

KATI KIISKILÄ  
JANNE TUOMINEN

## Kansalaisten tyytyväisyys liikennejärjestelmään ja matkaketjuihin



**Oletko tyytyväinen  
liikenneolosuhteisiin?**



Kati Kiiskilä, Janne Tuominen

# Kansalaisten tyytyväisyys liikenne- järjestelmään ja matkaketjuihin

Kyselytutkimus 2015

Liikenneviraston tutkimuksia ja selvityksiä 52/2015

Liikennevirasto

Helsinki 2015

*Kannen kuvat: Antero Tiikkaja, Tommi Mäkelä*

Verkkojulkaisu pdf ([www.liikennevirasto.fi](http://www.liikennevirasto.fi))

ISSN-L 1798-6656

ISSN 1798-6648

ISBN 978-952-317-149-7

Liikennevirasto

PL 33

00521 HELSINKI

Puhelin 020 637 373

**Kati Kiiskilä ja Janne Tuominen: Kansalaisten tyytyväisyys liikennejärjestelmään ja matkaketjuihin – kyselytutkimus 2015.** Liikennevirasto, liikenne ja maankäyttö -osasto. Helsinki 2015. Liikenneviraston tutkimuksia ja selvityksiä 52/2015. 75 sivua ja 7 liitettä. ISSN-L 1798-6656, ISSN 1798-6664, ISBN 978-952-317-149-7.

**Avainsanat:** kyselytutkimus, kuluttajat, liikenne, asiakastyytyväisyys

## Tiivistelmä

Kyselytutkimuksen tavoitteena oli tuottaa tietoa matka- ja kuljetusketjujen palvelutasosta sekä liikennejärjestelmästä kokonaisuutena Liikennevirastolle ja sen sidosryhmille. Tutkimus toteutettiin pääosin samansisältöisenä ja vastaavin tutkimusmenetelmin kuin vastaavat tutkimukset vuosina 2013 ja 2011. Internet- ja postikyselynä toteutetun tutkimuksen otokseen valittiin yhteensä 13 930 henkilöä seitsemästä alueryhmästä. Vastausprosentiksi muodostui 28,9.

Tyytyväisyydessä matkojen toimivuuteen ja turvallisuuteen yleisesti ei ole tapahtunut merkittävää muutosta vuosista 2013 ja 2011. Yleistyytyväisyyden arvosanaksi muodostui 3,6 (asteikolla 1= erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen), joka on lähes vastaava vuoden 2013 arvon kanssa ja hieman vuoden 2011 vastaavaa arvoa pienempi. Arvion antaneista vastaajista noin 70 % oli erittäin tai melko tyytyväisiä matkojen toimivuuteen ja turvallisuuteen yleisesti.

Jalankulun olosuhteille annettiin yleisarvosanaksi 3,6 ja pyöräilyn olosuhteille 3,3. Sekä jalankulun että pyöräilyn yleisarvosanat nousivat hieman vuodesta 2013, mutta olivat vastaavia kuin vuoden 2011 tutkimuksessa. Kuten aiemminkin, selvästi vähiten oltiin tyytyväisiä sekä jalankulun että pyöräilyn osalta reittien talvikunnossapitoon.

Paikallisjoukkoliikenteen tyytyväisyyskeskiarvoksi muodostui 3,3, joka on vastaava kuin vuosina 2013 ja 2011. Tyytyväisyydessä oli kuitenkin suuria alueellisia eroja, sillä joukkoliikenteen palvelutaso ja mahdollisuus käyttää joukkoliikennettä vaihtelevat huomattavasti eri asuinseuduilla. Paikallisjoukkoliikenteen osalta tyytymättömyyttä aiheuttivat eniten lippujen hinnat. Myös joukkoliikenteen reittien ja vuorojen sopivuus, tarjonta erityisesti iltaisin ja viikonloppuisin sekä osalla alueista yhteyksien puute aiheuttivat tyytymättömyyttä. Helsingin seudulla joukkoliikennemuodoista selvästi tyytyväisimpiä oltiin metroluonteeseen. Helsingin seudulla tyytyväisyys kaikkiin joukkoliikennemuotoihin oli kasvanut hieman vuodesta 2013. Suurin muutos oli tyytyväisyydessä metro- ja raitiovaunuliikenteeseen.

Tyytyväisyyttä joukkoliikenteeseen pitkällä (yli 100 km) matkoilla arvioitiin erikseen juna-, linja-auto- ja lentoliikenteen osalta. Junaliikenne sai yleisarvosanan 3,5, linja-autoliikenne 3,4 ja lentoliikenne 3,7. Yleistyytyväisyys kaikkiin joukkoliikennemuotoihin oli säilynyt lähes ennallaan vuoteen 2013 nähden. Linja-autoliikenteen osalta oltiin aiempaa tyytyväisempiä lippujen hintoihin kun taas junaliikenteen osalta tyytymättömyys niihin oli kasvanut.

Autoilun olosuhteille omalla asuinseudulla annettiin yleisarvosanaksi 3,3 ja pitkällä (yli 100 km) matkoilla 3,6. Tyytyväisyys on säilynyt vuoden 2013 tasolla ja laskenut hieman vuodesta 2011 sekä omalla asuinseudulla että pitkällä matkoilla. Tyytymättömyimpiä sekä oman asuinseudun matkoilla että pitkällä matkoilla oltiin katujen ja teiden kuntoon sekä talvikunnossapitoon, joihin tyytyväisyys on laskenut vuodesta 2011 saakka.

**Kati Kiiskilä och Janne Tuominen: Enkät om medborgarnas tillfredsställelse med trafiksystemet och resekedjorna 2015.** Trafikverket, trafik och markanvändning. Helsingfors 2015. Trafikverkets undersökningar och utredningar 52/2015. 75 sidor och 7 bilagor. ISSN-L 1798-6656, ISSN 1798-6664, ISBN 978-952-317-149-7.

**Nyckelord:** enkät, färd sätt, trafik, kundtillfredsställelse

## Sammanfattning

Syftet med enkäten var att producera information om servicenivån i rese- och transportkedjorna samt om trafiksystemet som helhet för Trafikverket och dess intressentgrupper. Undersökningen genomfördes i huvudsak med samma innehåll och metod som motsvarande undersökningen år 2013 och 2011. Undersökningen genomfördes som en internet- och postenkät. Till samplet valdes 13 930 personer. Svarsprocenten uppgick till 28,9.

Det har inte skett några större förändringar i tillfredsställelsen över resornas säkerhet och funktionalitet generellt mellan åren 2013 och 2011. Den generella tillfredsställelsen får vitsordet 3,6 (på skalan var 1 = mycket missnöjd... 5 = mycket nöjd), vilket nästan motsvarar siffran för år 2013 men ligger under motsvarande vitsord år 2011.

Förhållandena för fotgängare fick det generella vitsordet 3,6 och förhållandena för cyklister 3,3. Både fotgängarnas och cyklisternas generella vitsord har stigit en aning sedan år 2013 men motsvarade siffrorna från år 2011. Liksom tidigare var man, för cykel- och fotgängartrafikens del, minst nöjd med vinterunderhållet.

Respondenterna var i genomsnitt rätt nöjda med lokaltrafikens service i det egna bostadsområdet. Medeltalet för tillfredsställelsen uppgick till 3,3, vilket motsvarar resultatet år 2013 och 2011. Det förekom dock stora regionala skillnader i tillfredsställelsen över lokalkollektivtrafiken eftersom kollektivtrafikens servicenivå och möjligheterna att använda kollektivtrafik varierar betydligt mellan olika bostadsområden. I lokalkollektivtrafiken orsakade biljettpriserna mest missnöje. Missnöje orsakades även av kollektivtrafikens rutters och turers lämplighet, utbudet kvällstid och under veckoslut samt på en del av områdena av bristen på förbindelser. I Helsingfors regionen var man bland kollektivtrafikformerna klart mest nöjd med metrotrafiken. Den generella tillfredsställelsen över alla kollektivtrafikformer hade stigit en aning sedan år 2013 i Helsingforsregionen. Den största förändringen har skett i tillfredsställelsen över metro- och spårvagnstrafiken.

Tillfredsställelsen över kollektivtrafikens långa resor (över 100 km) bedömdes separat för tåg-, buss- och flygtrafikens del. Tågtrafiken fick det generella medelvitsordet 3,5, buss-trafiken 3,4 och flygtrafiken 3,7. Den generella tillfredsställelsen över alla kollektivtrafikformer är i stort sett oförändrad i jämförelse med år 2013. För busstrafikens del är man mer nöjd med biljettpriserna än tidigare medan situationen för tågtrafiken är den motsatta.

Förhållandena för bilism i det egna bostadsområdet fick det generella vitsordet 3,3 och för de långa resorna (över 100 km) var motsvarande vitsord 3,6. Nivån på tillfredsställelsen är den samma som år 2013 men aningen lägre än år 2011, både gällande det egna bostadsområdet och längre resor. Mest missnöjd är man, både på det egna bostadsområdet och på längre resor, över gatornas och vägarnas skick och vinterunderhåll. För dessa har tillfredsställelsen sjunkit ända sedan 2011.

**Kati Kiiskilä and Janne Tuominen: Survey on citizen satisfaction with the transport system and travel chains 2015.** Finnish Transport Agency, Transport and Land Use. Helsinki 2015. Research reports of the Finnish Transport Agency 52/2015. 75 pages and 7 appendices. ISSN-L 1798-6656, ISSN 1798-6664, ISBN 978-952-317-149-7.

**Keywords:** survey, travel modes, transport, customer satisfaction

## Summary

The purpose of the survey was to provide information on the service level of travel and transport chains, and the transport system as a whole, to the Finnish Transport Agency and its stakeholders. The postal and internet survey was carried out mainly with same research methods and with same questionnaire than similar surveys in year 2013 and 2011. At total 13,930 people from seven area categories were included in the sample. The total response rate was 28.9 %.

The overall satisfaction with the general functioning and safety of the travel has not changed significantly from years 2013 and 2011. Approximately 70 % of the respondents were satisfied or very satisfied with the general functioning and safety of their travel. Overall satisfaction was rated at 3.6 (on the scale 1 =extremely dissatisfied ... 5= extremely satisfied) which is equal to the rate of 2013 and slightly lower than the rate of year 2011.

Conditions for pedestrian traffic received an overall rating of 3.6, and conditions for cycling were rated at 3.3. Both the overall ratings for pedestrian traffic and for cycling increased a little compared to survey results in year 2013 and were equal to the results of year 2011. As before, with regard to both pedestrian and bicycle traffic, the respondents were clearly least satisfied with winter maintenance.

The respondents were quite satisfied with the conditions for local public transport generally. Conditions for local public transport received an overall rating of 3.3, as in years 2013 and 2011. Large regional differences were detected in satisfaction with local public transport. This is due to high variation, between various regions, in the service level of public transport and in opportunities to use it. With regard to local public transport, the respondents were the most dissatisfied with ticket prices. In Helsinki Region satisfaction had increased slightly in every form of public transportation. The increase was most significant in satisfaction with metro and railway traffic.

Satisfaction with public transport in long-distance travel (over 100 km) was separately surveyed for train, bus and air transport. Train transport received an overall rating of 3.5, bus transport 3.4 and air transport 3.7. There was no significant change in overall satisfaction levels compared to survey results in year 2013. The satisfaction level for ticket prices in bus transport had increased from years 2013 and 2011 while it had decreased in train transport.

Conditions pertaining to travel by passenger car in one's own area received an overall rating of 3.3 and long-distance passenger car travel an overall rating of 3.6. The overall rating of passenger car traffic both in one's own area and long-distance travel had stayed equal to year 2013 and decreased a little compared to year 2011. The respondents were clearly least satisfied with the condition of roads and streets and also with maintenance of roads during winter time. The satisfaction level for these two topics had decreased since year 2011.

## Esipuhe

Liikenneviraston toiminnan lähtökohta on kokonaisvastuu liikennejärjestelmästä sekä matka- ja kuljetusketjujen palvelutasosta. Toiminnan vaikuttavuuden seuranta vaatii tietoa kansalaisten ja elinkeinoelämän tarpeista ja liikkumiseen liittyvistä ongelmista sekä tyytyväisyydestä liikennejärjestelmään. Vuosina 2011 ja 2013 on toteutettu *Kansalaisten tyytyväisyys liikennejärjestelmään ja matkaketjuihin* -kyselytutkimus, joka osana Liikenneviraston asiakastutkimusten kokonaisuutta, tuottaa tietoa liikkujien tarpeista ja ongelmista sekä tyytyväisyydestä.

Tässä raportissa on esitetty keväällä 2015 toteutetun *Kansalaisten tyytyväisyys liikennejärjestelmään ja matkaketjuihin* -kyselytutkimuksen päätulokset. Tutkimus on pääosin toteutettu vastaavasti kuin vuosina 2011 ja 2013, jotta tulokset olisivat vertailukelpoisia. Tämän yhteenvetoraportin lisäksi monipuolinen kyselyaineisto on käytettävissä moniin jatkoselvityksiin ja liikennejärjestelmän suunnittelun tehtäviin.

Tutkimuksen tilaajina toimivat Tytti Viinikainen Liikennevirastosta ja Marko Vihervuori Helsingin seudun liikenteestä (HSL).

Tutkimuksen suunnittelusta ja tulosten raportoinnista vastasivat Kati Kiiskilä ja Janne Tuominen Sito Oy:stä. Posti- ja internet-kyselyn käytännön toteutuksen teki Innolink Research Oy. Sekä tutkimuksen toteuttamisessa että raportoinnissa on käytetty apuna vuosien 2011 ja 2013 tutkimusten aineistoja. Vuoden 2011 toteuttamisessa oli mukana edellä mainittujen tahojen lisäksi Tampereen teknillisen yliopiston Liikenteen tutkimuskeskus Verne.

Helsingissä syyskuussa 2015

Liikennevirasto  
Liikenne ja maankäyttö -osasto



# Sisällysluettelo

1	JOHDANTO .....	8
1.1	Tutkimuksen tausta .....	8
1.2	Tutkimuksen toteutus.....	9
1.2.1	Perusjoukko ja otanta.....	9
1.2.2	Tutkimusmenetelmät ja aikataulu .....	10
1.2.3	Vastausaktiivisuus .....	12
1.2.4	Tutkimusaineiston sisältö .....	13
2	LIKKUMINEN ERILAISILLA MATKOILLA .....	15
2.1	Kulkevat omalla asuinseudulla .....	15
2.2	Kulkevat pitkällä (yli 100 km) matkoilla.....	19
3	TYTYVÄISYYS LIKKENEOLOSUHEISIIN .....	22
3.1	Yleistyytyväisyys .....	22
3.2	Tyytyväisyys liikkumiseen eri matkoilla .....	25
3.2.1	Työhön ja opiskeluun liittyvät matkat.....	25
3.2.2	Muut matkat (vapaa-aika ja asiointi) .....	29
4	TYTYVÄISYYS LIKKUMISEN PALVELUTASOTEKIJÖIHIN OMALLA ASUINSEUDULLA.....	34
4.1	Jalankulkuolosuhteet.....	35
4.2	Pyöräilyolosuhteet .....	38
4.3	Paikallisjoukkoliikenteen olosuhteet.....	43
4.4	Henkilöautoilun olosuhteet omalla asuinseudulla.....	54
4.5	Kehitettävät liikennemuodot omalla asuinseudulla .....	58
5	TYTYVÄISYYS LIKKUMISEN PALVELUTASOTEKIJÖIHIN PITKILLÄ (YLI 100 KM) MATKOILLA .....	61
5.1	Joukkoliikenne .....	62
5.1.1	Junaliikenteen olosuhteet.....	62
5.1.2	Linja-autoliikenteen olosuhteet .....	65
5.1.3	Lentoliikenteen olosuhteet.....	67
5.2	Henkilöautoilun olosuhteet pitkällä matkoilla.....	70
6	YHTEENVETO JA PÄÄTELMÄT.....	72
LIITTEET		
Liite 1	ELY-keskuksia kuvaavat faktakortit	
Liite 2	Kulkevat kuvaavat faktakortit	
Liite 3	Tyytyväisyys pitkämatkaiseen juna-, lento- ja bussiliikenteeseen alueryhmittäin	
Liite 4	Alueryhmien kuntajako ja alueryhmäkohtainen otos	
Liite 5	Laajennuskertoimet	
Liite 6a	Postikyselylomake, muu Suomi, suomenkielinen	
Liite 6b	Postikyselylomake, Helsingin seutu, suomenkielinen	
Liite 7	Vastausaktiivisuus alueryhmittäin, ELY-alueittain ja maakunnittain	

# 1 Johdanto

## Tiiviisti

- *Kansalaisten tyytyväisyys liikennejärjestelmään ja matkaketjuihin* -kyselytutkimuksen tavoitteena on tuottaa tietoa matka- ja kuljetusketjujen palvelutasosta sekä liikennejärjestelmästä kokonaisuutena Liikennevirastolle ja sen sidosryhmille.
- Tutkimus toteutettiin pääosin samansisältöisenä ja vastaavin tutkimusmenetelmin kuin vastaavat tutkimukset vuosina 2011 ja 2013.
- Kyselytutkimus toteutettiin internet- ja postikyselynä huhti–kesäkuussa 2015. Otokseen valittiin yhteensä 13 930 henkilöä seitsemästä alueryhmästä.
- Tutkimukseen osallistui 4 019 henkilöä. Tutkimuksen kokonaisvastausprosentti oli 28,9. Vastaajista 24 % vastasi Internet-kyselyllä ja 76 % postitse. Internet-lomakkeen kautta vastanneiden osuus kasvoi hieman vuodesta 2013.

## 1.1 Tutkimuksen tausta

Liikenneviraston toiminnan lähtökohtana on kokonaisvastuu liikennejärjestelmästä sekä matka- ja kuljetusketjujen palvelutasosta. Työ vaatii tietoa kansalaisten ja elinkeinoelämän tarpeista ja liikkumiseen liittyvistä ongelmista sekä tyytyväisyydestä liikennejärjestelmään.

Liikenneviraston asiakas- ja sidosryhmätutkimusten kokonaisuuteen kuuluva liikennejärjestelmätasoinen kansalaisille kohdennettu kyselytutkimus on toteutettu vuosina 2011 ja 2013. Nyt toteutetun tutkimuksen lähtökohtana on ollut mahdollisimman suuri vertailukelpoisuus aiempiin tutkimuksiin. Väittämien sanamuotoja on muokattu vain vähän. Uusia väittämiä on lisätty muutamia. Vuoden 2011 tutkimuksessa oli avoimia kysymyksiä toisin kuin vuosien 2013 ja 2015 tutkimuksissa. Vuonna 2011 tutkimusajankohtana oli syksy, kun taas vuosina 2013 ja 2015 tutkimus tehtiin keväällä.

Tutkimus kattaa koko Manner-Suomen (eli Suomi pois lukien Ahvenanmaa). Suositeltavin alueryhmittely tulosten tulkinnessa on erikokoisista kaupunkiseuduista muodostettu kuntapohjainen ryhmittely. Suurin osa vuoden 2015 vertailutuloksista on tuotettu tätä jakoa käyttäen. Alueryhmät on muodostettu siten, että ne edustavat erilaisia liikennejärjestelmän ja erityisesti paikallisjoukkoliikenteen palvelutasoja. Helsingin seudulle (14 kuntaa) laadittiin paikallisjoukkoliikenteen osalta muusta Suomesta poikkeava kyselylomake erilaisen joukkoliikennetarjonnan vuoksi. Pitkämatkaisessa liikenteessä myös maakunta-aluejako voi olla mielekäs tarkastelutaso. Tuloksista on koostettu tietoa myös ELY-keskuksittain eri alueiden vertailun helpottamiseksi.

Kaikki tässä raportissa esitetyt tulokset on esitetty laajennetusta aineistosta laskettuna. Laajennuskertoimilla tasoitetaan sitä, että eri ikä- ja sukupuoliryhmiin kuuluvilla vastausaktiivisuus on erilainen. Kuviin ja taulukoihin on myös laskettu keskiarvoja tyytyväisyydelle. Keskiarvot on laskettu asteikolla 1=erittäin tyytymätön, 2=tyytymätön, 3=ei tyytymätön eikä tyytyväinen, 4=tyyttyväinen ja 5=erittäin tyytyväinen.

Tulosten avulla on mahdollista muodostaa näkemys liikkujien ongelmista erilaisilla matkoilla omalla asuinseudulla ja pitkillä matkoilla sekä tyytyväisyydestä eri kulkutapojen palvelutasotekijöihin erilaisissa liikkumisympäristöissä. Mukana tarkastelussa on kävelyn ja pyöräilyn, omalla asuinseudulla tehtyjen henkilöautomatkojen, pitkämatkaisen autoilun ja paikallisjoukkoliikenteen lisäksi myös lentoliikenne sekä kaukoliikenteen linja-auto- ja junaliikenne.

Uutta raportissa on luku 2, jossa käsitellään käytettyjä kulkutapoja eri alueryhmissä. Tämä osio on nähty tarpeelliseksi lisätä tutkimukseen, koska Liikenneviraston julkaisema suositus kevennettyjen liikkumiskyselyiden laatimisesta (Liikenneviraston tutkimuksia ja selvityksiä 6/2014) ja sen perusteella tehtyt alueelliset kyselytutkimukset, kaipaavat vertailutietoa. Tutkimukseen on lisätty myös kysymys, jossa vastaajia pyydetään priorisoimaan kehitettävät kulkutavat omalla asuinseudullaan. Tuloksia on käsitelty kohdassa 4.5.

## 1.2 Tutkimuksen toteutus

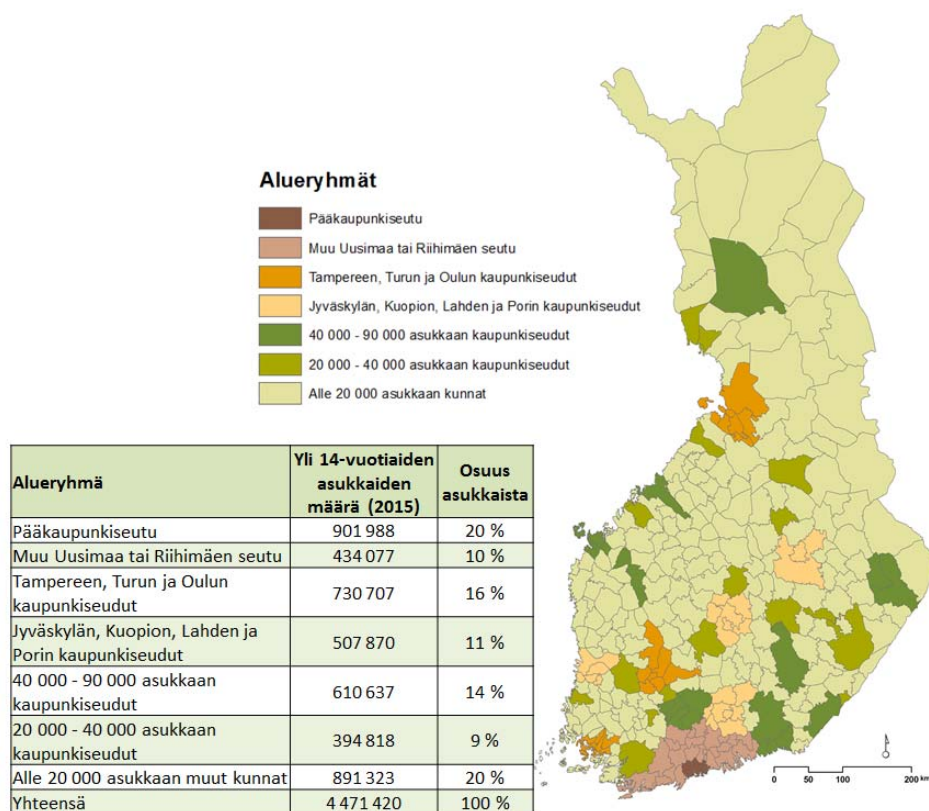
### 1.2.1 Perusjoukko ja otanta

Tutkimuksen perusjoukkoon kuuluivat Suomessa (pl. Ahvenanmaa) asuvat 15 vuotta täyttäneet henkilöt. Tutkimuksen otos valittiin alueryhmätasoitettuna otantana seitsemästä alueryhmästä. Alueryhmät koostuivat erikokoisista kaupunkiseuduista seuraavasti (kuva 1):

- pääkaupunkiseutu
- muu Uusimaa tai Riihimäen seutu
- Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseudut
- Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut
- 40 000–90 000 asukkaan kaupunkiseudut
- 20 000–40 000 asukkaan kaupunkiseudut
- alle 20 000 asukkaan muut kunnat

Tarkempi kuvaus alueryhmien kunnista on esitetty liitteessä 4. Paikallisjoukkoliikenteen tulosten analysoinnissa muun Uudenmaan alueryhmästä on lisäksi irrotettu omaksi ryhmäkseen pääkaupunkiseudun ulkopuolelle jäävät Helsingin seudun kunnat (10 kuntaa).

Alueryhmätasoitettussa otannassa kustakin alueryhmästä poimittiin noin 1 860 vastaajaa otokseen Väestötietojärjestelmästä. Yhdessätoista Helsingin seudun kunnassa otosta kuitenkin kasvatettiin, jotta vastaajia saataisiin näistä kunnista riittävästi alueellista vertailua varten. Yhteensä otokseen valittiin 13 930 henkilöä. Otos jaettiin kussakin alueryhmässä kunnittain suhteessa asukasmäärään ja vastaajat poimittiin kunnista satunnaisotantana.



Kuva 1. Otannan poiminnassa ja tulosten analysoinnissa käytetty alueryhmittely. Yli 14-vuotiaiden määrä otantahetkellä, vuoden 2015 kuntajaolla.

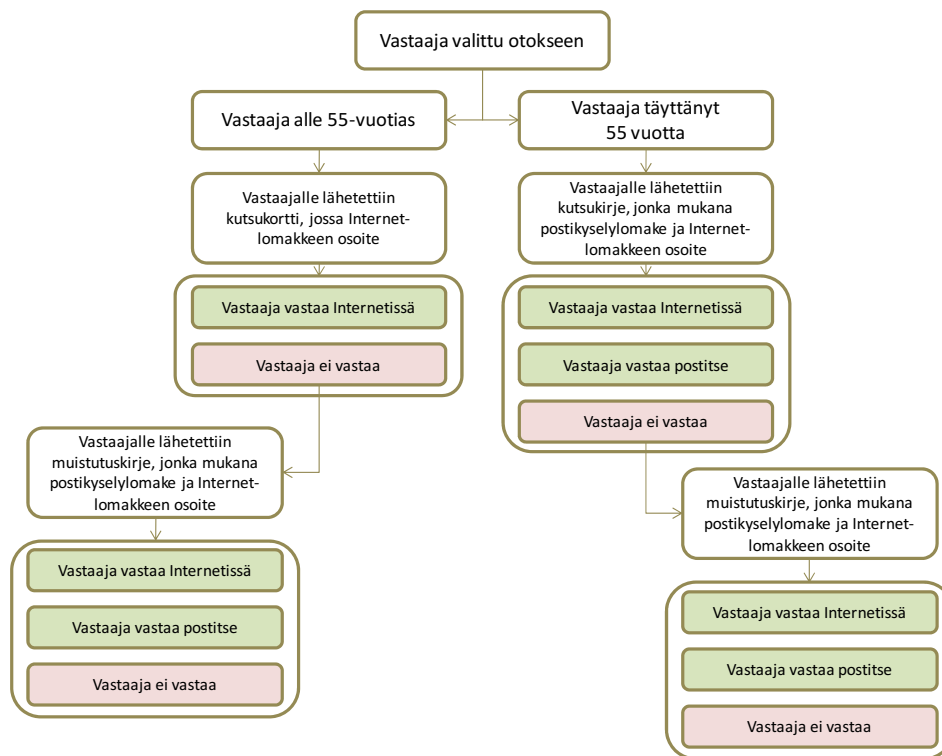
### 1.2.2 Tutkimusmenetelmät ja aikataulu

Tutkimus toteutettiin huhti–kesäkuussa 2015. Suurin ero vuonna 2011 toteutettuun ensimmäiseen tutkimukseen on ollut sekä vuoden 2013 että 2015 tutkimuksen ajoittuminen kevääseen syksyn sijaan. Lisäksi avoimia palautemahdollisuuksia oli paljon vuoden 2011 tutkimuksessa. Vuosina 2013 ja 2015 avointa palautetta on voinut antaa vain vastattaessa internet-lomakkeella ja sielläkin vain yhden kysymyksen kautta.

Tutkimus toteutettiin kaksivaiheisena. Alle 55-vuotiaille vastaajille lähetettiin aluksi kutsukortti, jossa oli osoite internet-lomakkeelle ja tutkimuksen lyhyt esittely. Vastaja pystyi kirjautumaan kyselylomakkeelle kutsukortin mukana tulleella henkilökohtaisella vastaustunnuksella, jonka avulla vastaja pystyttiin tunnistamaan otoksesta. Mikäli vastaja ei ollut osallistunut tutkimukseen kahden viikon kuluessa, vastaajalle lähetettiin muistutuskirjeen mukana postikyselylomake, jolloin vastaajalla oli mahdollisuus vastata tutkimukseen vielä joko Internetissä tai postitse.

55 vuotta täyttäneille vastaajille lähetettiin jo ensimmäisellä postituskierröksellä postikyselylomake sekä internet-lomakkeen osoite, jolloin vastaajalla oli mahdollisuus päättää, haluaako hän vastata tutkimukseen postitse vai internetissä. Mikäli vastaja ei ollut vastannut tutkimukseen kolmen viikon kuluessa, vastaajalle lähetettiin muistutuskirjeen mukana toinen postikyselylomake, ja vastaajalla oli edelleen mahdollisuus vastata tutkimukseen joko Internetissä tai postitse. Kuvassa 2 on esitetty vastauspolut varsinaisessa tutkimuksessa.

Tutkimuksen ensimmäinen postitus tapahtui 13.4.2015, jolloin alle 55-vuotiaille lähetettiin kutsukortti ja 55 vuotta täyttäneille kutsukirje ja postikyselylomake. Alle 55-vuotiaiden muistutuspostikysely lähetettiin 27.4. ja 55 vuotta täyttäneiden muistutus 4.5. Kysely suljettiin 15.6.



Kuva 2. Tutkimuksen vastauspolut (Kuva: Liikenneviraston tutkimuksia ja selvityksiä 49/2011).

Helsingin seudulla ja muualla Suomessa käytettiin erilaisia lomakkeita. Helsingin seutuun kuuluu 14 kuntaa: Helsinki, Espoo, Vantaa, Kauniainen, Hyvinkää, Kirkkonummi, Kerava, Järvenpää, Tuusula, Sipoo, Nurmijärvi, Vihti, Mäntsälä ja Pornainen. Helsingin seudun ja muun Suomen lomakkeet poikkesivat toisistaan paikallisjoukko liikenteen kysymysten osalta siten, että muualla Suomessa paikallisjoukko liikenteestä kysyttiin ainoastaan yleiskysymyksiä, ja Helsingin seudulla kysymykset oli jaettu yleiskysymyksiin ja tarkempiin joukkoliikennemuotokohtaisiin kysymyksiin (bussi, metro, raitiovaunu, lähijuna). Lisäksi työ- ja opiskelumatkoilla käytettyjen pääasiallisten kulkutapojen lista on hieman erilainen eri lomakkeilla.

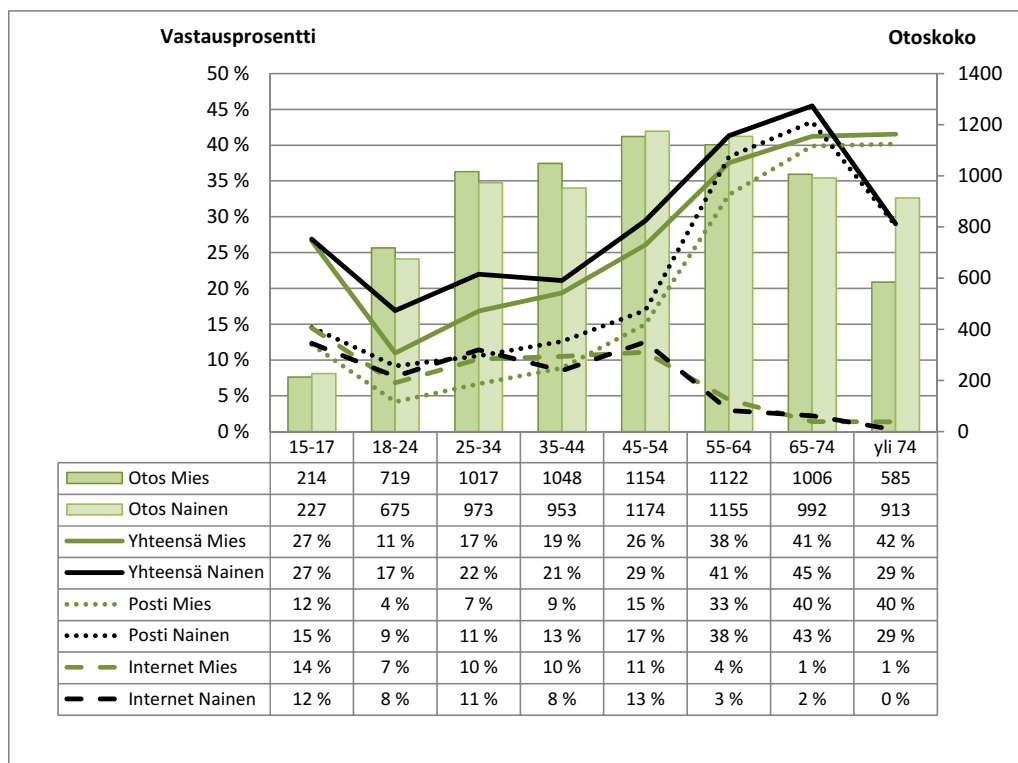
Kutsukorteista, saatekirjeistä ja tutkimuslomakkeista laadittiin suomen- ja ruotsinkieliset versiot. Väestörekisterikeskukselta tutkimusotoksen poiminnan yhteydessä saadun äidinkieli tiedon perusteella ruotsinkielisille vastaajille lähetettiin ruotsinkielinen kutsukortti tai saatekirje ja postilomake.

Internet-kysely ja postikysely olivat sisällöltään ja rakenteeltaan samanlaiset muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta. Internet-kyselyssä vastaajan oli mahdollista antaa vielä ylimääräistä vapaata palautetta liikennejärjestelmästä yleistyytävyyskysymyksen jälkeen, mutta postilomakkeelle ei mahtunut avoimen palautteen kenttää.

### 1.2.3 Vastausaktiivisuus

Tutkimukseen osallistui 4 019 vastaajaa ja tutkimuksen kokonaisvastausprosentti oli 28,9. Vastaajista 24 % vastasi internet-lomakkeella ja 76 % postitse. Tutkimuksen internet-vastausprosentti oli siten 7 ja postikyselyn vastausprosentti 22. Internet-vastaamisen osuus kasvoi hieman vuoden 2013 tutkimuksesta, kuten myös kokonaisvastausprosentti. Vastausaktiivisuuden kasvun syynä lienee tutkimusajankohdan muuttaminen hieman varhaisempaan kevääseen.

Vastausprosentti oli suurin 65–74-vuotiaiden ryhmässä ja pienin 18–24-vuotiaiden ryhmässä (kuva 3), kuten vuosina 2013 ja 2011. Yli 54-vuotiailla internet-vastausprosentti oli hyvin pieni, mikä johtuu osittain mahdollisuudesta vastata postitse jo ensimmäisellä vastauskierroksella ja osittain ikäryhmän muita ikäryhmiä vähäisemmästä internetin käytöstä.



Kuva 3. Tutkimuksen vastausprosentti ikä- ja sukupuoliryhmittäin sekä vastaus-tavoittain.

Vastaajamäärät vaihtelivat ikäryhmittäin noin 100 ja noin 900 vastaajan välillä. Eniten vastaajia (898 vastaajaa) kuului 55–64-vuotiaiden ryhmään ja vähiten (118 vastaajaa) 15–17-vuotiaiden ryhmään, johon kuuluu myös vähiten ikävuosia (taulukko 1).

Taulukko 1. Vastaajamäärät ikä- ja sukupuoliryhmittäin sekä vastaustavoittain.

Ikä-ryhmä	Otos		Vastaus internet		Vastaus posti		Vastauksia yhteensä		
	Mies	Nainen	Mies	Nainen	Mies	Nainen	Mies	Nainen	Kaikki
15–17	214	227	31	28	26	33	57	61	118
18–24	719	675	49	52	30	62	79	114	193
25–34	1017	973	103	111	68	103	171	214	385
35–44	1048	953	110	81	93	120	203	201	404
45–54	1154	1174	128	147	173	199	301	346	647
55–64	1122	1155	50	34	371	443	421	477	898
65–74	1006	992	14	22	401	429	415	451	866
yli 74	585	913	8	2	235	263	243	265	508
Yht.	6865	7062	493	477	1397	1652	1890	2129	4019

Alueryhmien välillä eroja vastausaktiivisuudessa oli vain vähän. Maakunnittain vastausprosentti vaihteli välillä 24–33. Vastausaktiivisuus alueittain ja maakunnittain on kuvattu tarkemmin liitteessä 7.

#### 1.2.4 Tutkimusaineiston sisältö

Tutkimus sisälsi kuusi osiota:

- A. Liikkuminen erilaisilla matkoilla
  - o eri kulkutapojen käyttö
- B. Liikkuminen omalla asuinseudulla
  - o oman asuinseudun jalankulku- ja pyöräilyolosuhteiden arviointi
  - o oman asuinseudun henkilöautoliikenteen olosuhteiden arviointi
  - o oman asuinseudun paikallisjoukkoliikenteen arviointi
  - o oman asuinseudun kehitettävien liikkumismuotojen valinta
- C. Liikkuminen pitkällä (yli 100 km) matkoilla
  - o pitkämatkaisen henkilöautoliikenteen olosuhteiden arviointi
  - o pitkämatkaisen joukkoliikenteen arviointi
- D. Tyytyväisyys liikenneolosuhteisiin
  - o tyytyväisyys liikenneolosuhteisiin eri tarkoituksessa tehdyillä matkoilla
  - o yleistyytyväisyys liikenneolosuhteisiin
- E. Työssäkäynti, opiskelu ja niihin liittyvät matkat
- F. Taustatiedot

Tutkimusaineisto on koottu tietokannaksi ja sen tietosisällöstä on tehty erillinen yksityiskohtainen kuvaus. Aineistoon on lisätty liitteessä 5 kuvatut laajennuskertoimet, jotka on laskettu alueryhmittäin eri ikä- ja sukupuoliryhmille. Laajennuskertoimien tavoitteena on korjata aineiston vastauskatoa, ts. sitä että nuorten ja työikäisten ryhmissä on ollut vähemmän vastaajia kuin ikääntyneiden ryhmissä.

Vastaajan asuinpaikka on paikannettu tietoaaineistossa taulukossa 2 kuvatuille kunta-pohjaisille aluejaoille sekä taulukossa 3 kuvatuille YKR-aluejaoille, eli Yhdyskuntarakenteen seurantajärjestelmän mukaisille ruutupohjaisille aluejaoille.

Taulukko 2. Aineistoon lisätyt kuntajakoon pohjautuvat aluejaot.

Kentän nimi	Kuvaus
Maakunta	vastaajan maakunnan nimi ja koodi vuoden 2015 mukaan
ELY9	vastaajan asuinpaikan sijainti 9-jakoisella ELY-keskusjaolla
Alue	Muu Suomi = vastaaja ei asua Helsingin seudulla Helsingin seutu = vastaaja asuu jossakin Helsingin seudun 14 kunnassa
HSL7 (2015)	0 = vastaajan asuinkunta ei kuulu HSL-alueeseen 1 = vastaajan asuinkunta kuuluu HSL-alueeseen (Helsinki, Espoo, Vantaa, Kauniainen, Kerava, Kirkkonummi, Sipoo)
Alueryhmä	vastaajan asuinpaikan sijainti 1= pääkaupunkiseutu 2 = muu Uusimaa tai Riihimäen seutu 3 = Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseudut 4 = Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut 5 = 40 000 - 90 000 asukkaan kaupunkiseudut 6 = 20 000 - 40 000 asukkaan kaupunkiseudut 7 = alle 20 000 asukkaan muut kunnat

Taulukko 3. Aineistoon lisätyt YKR-aluejaot ja muut aluejaot.

Kentän nimi	Kuvaus
YKR-aluejako	vastaajan asuinpaikan sijainti YKR-taajama- ja YKR-kyläjaolla, vuoden 2013 taajamarajaus 1 = Taajamat 2 = Kylät 3 = Pienkylät 4 = Haja-asutusalue (ei taajamassa, kylässä tai pienkylässä)
YKR-asuinalue	vastaajan asuinpaikan sijainti YKR-asuinaluejaolla, 2013 taajamarajaus 1 = Kerrostaloalueet 2 = Pientaloalueet 3 = Harva pientaloasutus 0 = Ei asuinalueella
YKR- kaupunkiseutu	tieto siitä, sijaitseeko vastaajan asuinpaikka jollakin YKR-kaupunkiseudulla.  Tarkennettu tieto siitä, mikä kaupunkiseutu on kyseessä. Kaupunkiseudut: Helsinki, Tampere, Turku, Oulu, Lahti, Jyväskylä, Pori, Kuopio, Kotka-Hamina, Hyvinkää-Riihimäki, Vaasa, Joensuu, Lappeenranta, Kouvola, Rovaniemi, Hämeenlinna, Kemi-Tornio, Seinäjoki, Mikkeli, Porvoo, Rauma, Kokkola, Lohja, Kajaani, Imatra, Salo, Savonlinna, Forssa, Varkaus, Pietarsaari, Raahe, Valkeakoski, Iisalmi, Heinola.
YKR- kaupunkiseutu (lievealue)	1 = vastaajan asuinpaikka sijaitsee YKR-kaupunkiseudulla tai sen lievealueella 0 = vastaajan asuinpaikka ei sijaitse YKR-kaupunkiseudulla tai sen lievealueella
YKR-ydinalue	1 = vastaajan asuinpaikka sijaitsee kaupunkiseudun ydinalueella 0 = vastaajan asuinpaikka sijaitsee kaupunkiseudun ydinalueen ulkopuolisella alueella
YKR-vyöhyke	Tieto siitä, minkä YKR-vyöhyketyypin alueella vastaaja asuu (kuvaukset aineiston tietokantakuvausissa).
Helsingin kanta- kaupunki	1 = vastaaja asuu Helsingin kantakaupungin alueella 0 = vastaajan ei asu Helsingin kantakaupungin alueella



## 2 Liikkuminen erilaisilla matkoilla

### Tiiviisti

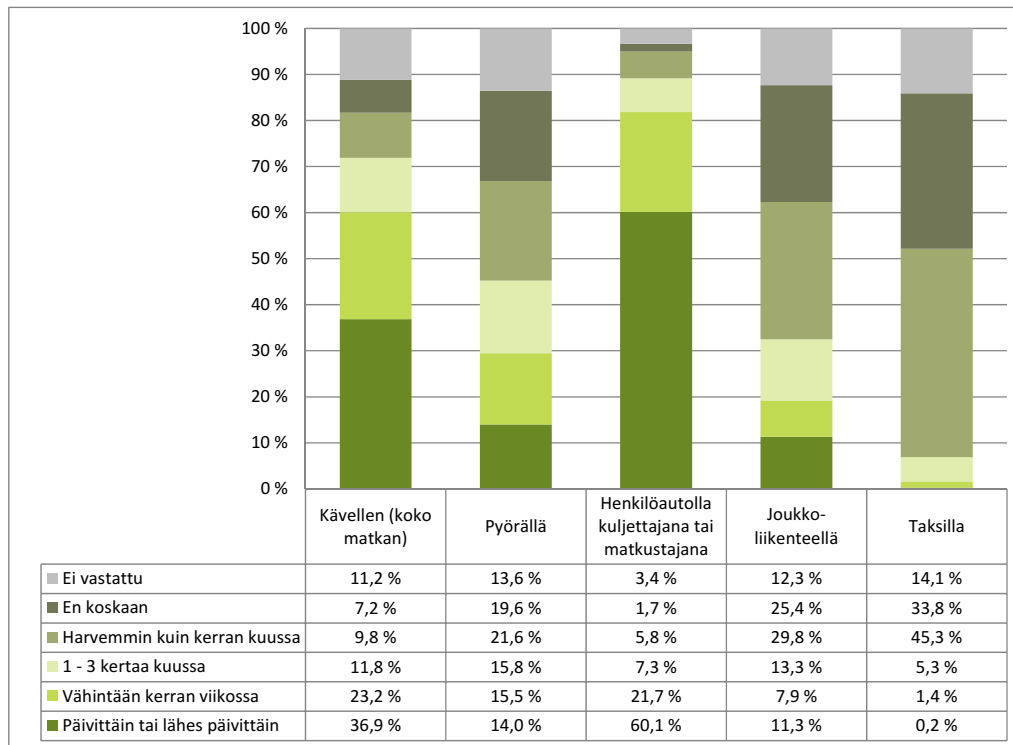
- Tieto liikkumisen toistuvuudesta perustuu vastaajien omaan pitkäaikaiseen arvioon ja ei siten vastaa matkapäiväkirjalla yhdestä tutkimuspäivästä kerättyjä ja liikkumisen tunnusluvuiksi yleistettyjä tuloksia.
- Henkilöauto on toistuvimmin käytetty kulkutapa sekä oman asuinseudulla että pitkällä (yli 100 km) matkoilla.
- Oman asuinseudun matkoilla henkilöauto ja kävely ovat toistuvimmin käytettyjä kulkutapoja kaikissa alueryhmissä. Eri kulkutapojen käytön toistuvuus eroaa kuitenkin merkittävästi eri alueryhmissä.
- Oman asuinseudun matkoilla aktiivisimmin joukkoliikennettä käytetään pääkaupunkiseudun sekä Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseutujen alueryhmissä. Henkilöautoa käytetään toistuvimmin muun Uudenmaan ja Riihimäen seudulla sekä alle 20 000 asukkaan kunnissa, jotka eivät kuulu mihinkään kaupunkiseutuun.
- Pitkillä matkoilla kaukoliikenteen junan käyttö oli aktiivisinta pääkaupunkiseudulla sekä muilla suuremmilla kaupunkiseuduilla. Kaukoliikenteen linja-automatkojen käytön aktiivisuudessa sekä Tampereen, Turun ja Oulun että Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut ohittivat pääkaupunkiseudun.
- Lentokoneella tehtiin matkoja toistuvimmin pääkaupunkiseudulla. Lentoliikennematkojen toistuvuus väheni melko suoraviivaisesti sen mukaan, mitä pienimmille asuinseuduille siirryttiin.

### 2.1 Kuljutavat omalla asuinseudulla

Tutkimuslomakkeen ensimmäisessä osassa selvitettiin vastaajien liikkumistottumuksia omalla asuinseudulla ja yli 100 km pituisilla matkoilla. Kysymys on ollut osa tutkimusta jo vuosina 2011 ja 2013, mutta se on toiminut vain tyytyväisyyskysymysten taustatietona. Liikenneviraston julkaisema suositus kevennettyjen liikkumiskyselyiden laatimisesta (Liikenneviraston tutkimuksia ja selvityksiä 6/2014) ja sen perusteella tehdyt alueelliset kyselytutkimukset, kaipaavat kuitenkin alueellista vertailutietoa kulkutapojen käytön toistuvuudesta eri alueryhmissä, joten tulokset on raportoitu yksityiskohtaisemmin ja omaksi luvukseen.

Vastaajilta kysyttiin kuinka usein he käyttävät eri kulkutapoja liikkuessaan omalla asuinseudullaan. Vastaamatta jättäminen on esitetty tuloksissa omana vastausvaihtoehtonaan. Vastaamattomuuden syynä on osittain se, ettei vastaaja tee koskaan matkoja kyseisellä kulkutavalla ja on siksi jättänyt kysymyksen tyhjäksi ”en koskaan”-vaihtoehtoon valitsemisen sijaan. Kysymykseen on kuitenkin jätetty vastaamatta myös muista syistä. Erityisen suuri osuus vastaamatta jättäneitä oli vanhimmassa yli 74-vuotiaiden ikäryhmässä sekä alueryhmittäin tarkasteltuna pienimmissä alle 20 000 asukkaan kunnissa.

Kulikutavoista päivittäin tai lähes päivittäin selvästi suurimmalla osuudella oli käytössä henkilöauto (kuva 4). Noin 60 % vastaajista ilmoitti tekevänsä päivittäin tai lähes päivittäin matkoja henkilöautolla kuljettajana tai matkustajana. Koko matkan kävellen päivittäin tai lähes päivittäin teki noin kaksi vastaajaa viidestä ja vastaavasti pyörällä noin joka seitsemäs vastaaja. Päivittäin tai lähes päivittäin joukkoliikennettä käytti joka kymmenes vastaaja. Taksimatoja tehtiin selvästi harvemmin. Vain noin 6 % vastaajista ilmoitti tekevänsä matkoja taksilla kerran kuussa tai useammin.



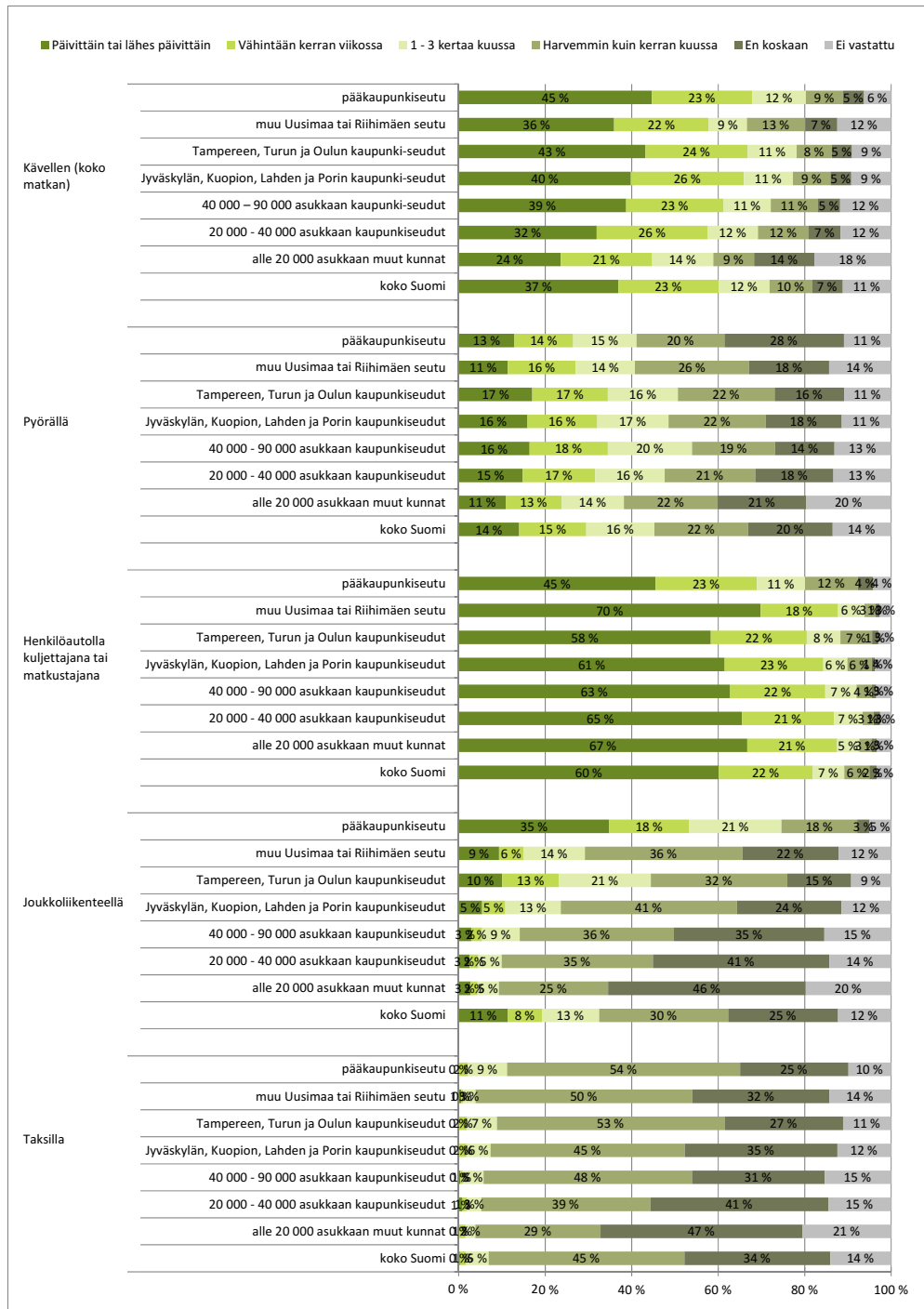
Kuva 4. Eri kulikutavoilla tehtyjen matkojen toistuvuus omalla asuinseudulla.

Kaikissa ikäryhmissä kävelymatkoja ilmoitti tekevänsä päivittäin tai lähes päivittäin yli 30 % vastaajista. Vanhimmissa 65–74-vuotiaiden sekä yli 74-vuotiaiden ikäryhmissä toiseksi suurin osuus oli niitä, jotka ilmoittivat, etteivät tee koskaan kävelymatkoja. Naisten ryhmässä päivittäin tai lähes päivittäin matkoja kävelevien osuus oli miesten ryhmän vastaavaa osuutta suurempi. Eniten pyöräilymatkoja päivittäin tai lähes päivittäin teki nuorin 15–17-vuotiaiden ikäryhmä. Vanhimmissa 65–74-vuotiaiden ja yli 74-vuotiaiden ikäryhmissä suurin osuus oli niitä, jotka eivät tee koskaan pyöräilymatkoja. Muissa ikäryhmissä suurin osuus oli harvemmin kuin kerran kuukaudessa pyöräilymatkoja tekeviä. Naisten ja miesten välillä ei ollut merkittävää eroa pyöräilyaktiivisuudessa.

Päivittäin tai lähes päivittäin henkilöautoa käyttävien osuus oli suurin kaikissa ikäryhmissä vanhinta yli 74-vuotiaiden ikäryhmää lukuun ottamatta. Toistuvimmin henkilöautoa kuljettajana tai matkustajana ilmoittivat käyttävänsä 35–54-vuotiaiden ikäryhmät, joissa päivittäin tai lähes päivittäin henkilöautoa käyttävien osuus oli yli 70 %. Miesten henkilöauton käyttöaktiivisuus oli selvästi naisten vastaavaa korkeammalla tasolla.

Joukkoliikennettä päivittäin tai lähes päivittäin käyttävien osuus oli suurin nuorimassa 15–17-vuotiaiden ikäryhmässä (yli 30 %) ja pienin vanhimmissa ikäryhmissä (noin 4 %). Suurin vastaajaryhmä oli useimmissa ikäryhmissä harvemmin kuin kerran kuussa joukkoliikennettä käyttävät. Keskimäärin naiset olivat hieman miehiä aktiivisempia joukkoliikenteen käyttäjiä. Taksimatkoja vastaajat ilmoittivat tekevänsä harvoin kaikissa ikäryhmissä. Suurimmat vastaajaryhmät olivat lähes poikkeuksetta ikäryhmästä riippumatta harvemmin kuin kerran kuussa taksimatkoja tekevät sekä ne, jotka eivät tee taksimatkoja koskaan. Eroja miesten ja naisten välillä ei juuri ollut.

Eri kulkumuodoilla liikkumisen toistuvuutta omalla asuinseudulla vertailtiin myös alueryhmittäin (kuva 5). Pääkaupunkiseudulla yleisimmin matka tehtiin joko kävellen tai henkilöautolla kuljettajana tai matkustajana. Muissa alueryhmissä henkilöautomatkat kohosivat melko selkeästi yleisesti toistuvimmin käytetyksi kulkumuodoksi. Joukkoliikenteen osalta erot alueryhmien välillä olivat suuria luonnollisesti alueiden välisistä palvelutasoeroista ja joukkoliikenteen käyttömahdollisuuksista johtuen.



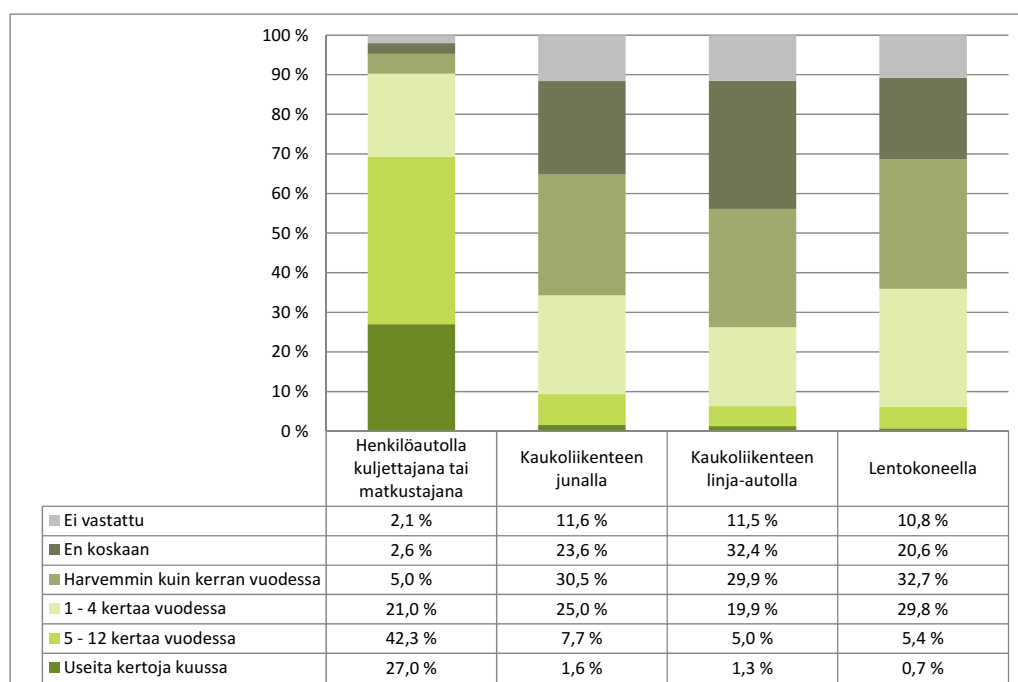
Kuva 5. Eri kulkutavoilla tehtyjen matkojen toistuvuus omalla asuinseudulla eri asuinpaikoissa.

Kävellen koko matkan tekevien osuus oli suurimmillaan pääkaupunkiseudulla ja pienimmillään alle 20 000 asukkaan kunnissa. Suurin vastaajaryhmä oli kuitenkin päivittäin tai lähes päivittäin kävelymatkoja tekevät kaikissa alueryhmissä. Pyöräilymatkoja tehtiin melko tasaisesti kaikissa alueryhmissä. Pyöräilyaktiivisuus myös jakaantui tasaisesti usein pyöräilevien ja harvoin tai ei koskaan pyöräilevien ryhmien välille.

Henkilöautolla kuljettajana tai matkustajana matkoja usein tekevien osuus oli korkeimmillaan pääkaupunkiseudun ulkopuolisella Uudellamaalla ja Riihimäen seudulla ja matalimmillaan pääkaupunkiseudulla. Kaikkialla henkilöauton käyttöaktiivisuus oli kuitenkin suurta. Joukkoliikenteen käyttö aiheutti suurimmat erot alueryhmien välille. Pääkaupunkiseudulla vähintään kerran viikossa joukkoliikennematkoja ilmoitti tekevänä yli puolet vastaajista kun vastaava osuus alle 20 000 asukkaan kunnissa oli 5 %. Taksimatkojen käytön aktiivisuus oli niin ikään suurinta pääkaupunkiseudulla ja pienintä pienissä alle 20 000 asukkaan kunnissa.

## 2.2 Kulutavat pitkällä (yli 100 km) matkoilla

Vastaajien liikkumistottumuksia selvitettiin oman asuinseudun lisäksi pitkällä (100 km) matkoilla. Henkilöauton käyttö kuljettajana tai matkustajana oli melko yleistä pitkällä matkoilla. 70 % vastaajista ilmoitti käyttävänsä henkilöautoa pitkällä matkoilla vähintään 12 kertaa vuodessa. Pitkämatkaisen junaliikenteen, linja-autoliikenteen ja lentoliikenteen osalta useita kertoja kuussa sekä 5–12 kertaa vuodessa kulkutapoja käyttävien osuudet jäivät pieniksi. Kaukoliikenteen junaa 12 kertaa vuodessa tai useammin käyttävien osuus oli hieman linja-auton ja lentokoneen vastaavia arvoja suurempi. Kuitenkin niiden osuus, jotka ilmoittivat, etteivät käytä koskaan kyseistä kulkumuotoa, oli pitkämatkaisen junaliikenteen ja vielä selkeämmin linja-autoliikenteen osalta lentoliikenteen vastaavaa osuutta suurempi.



Kuva 6. Eri kulkutavoilla tehtyjen matkojen toistuvuus pitkällä (yli 100 km) matkoilla.

Ikäryhmien välisessä vertailussa pitkämatkaisen henkilöautoliikenteen käyttöaktiivisuus oli pienimmillään yli 74-vuotiaiden keskuudessa. Muissa ikäryhmissä pitkiä henkilöautomatkoja tehtiin melko tasaisesti. Suuri osa ikäryhmistä ilmoitti tekevänä vuodessa 5–12 pitkä henkilöautomatkaa. Miehet tekivät pitkiä henkilöautomatkoja selvästi naisia useammin.

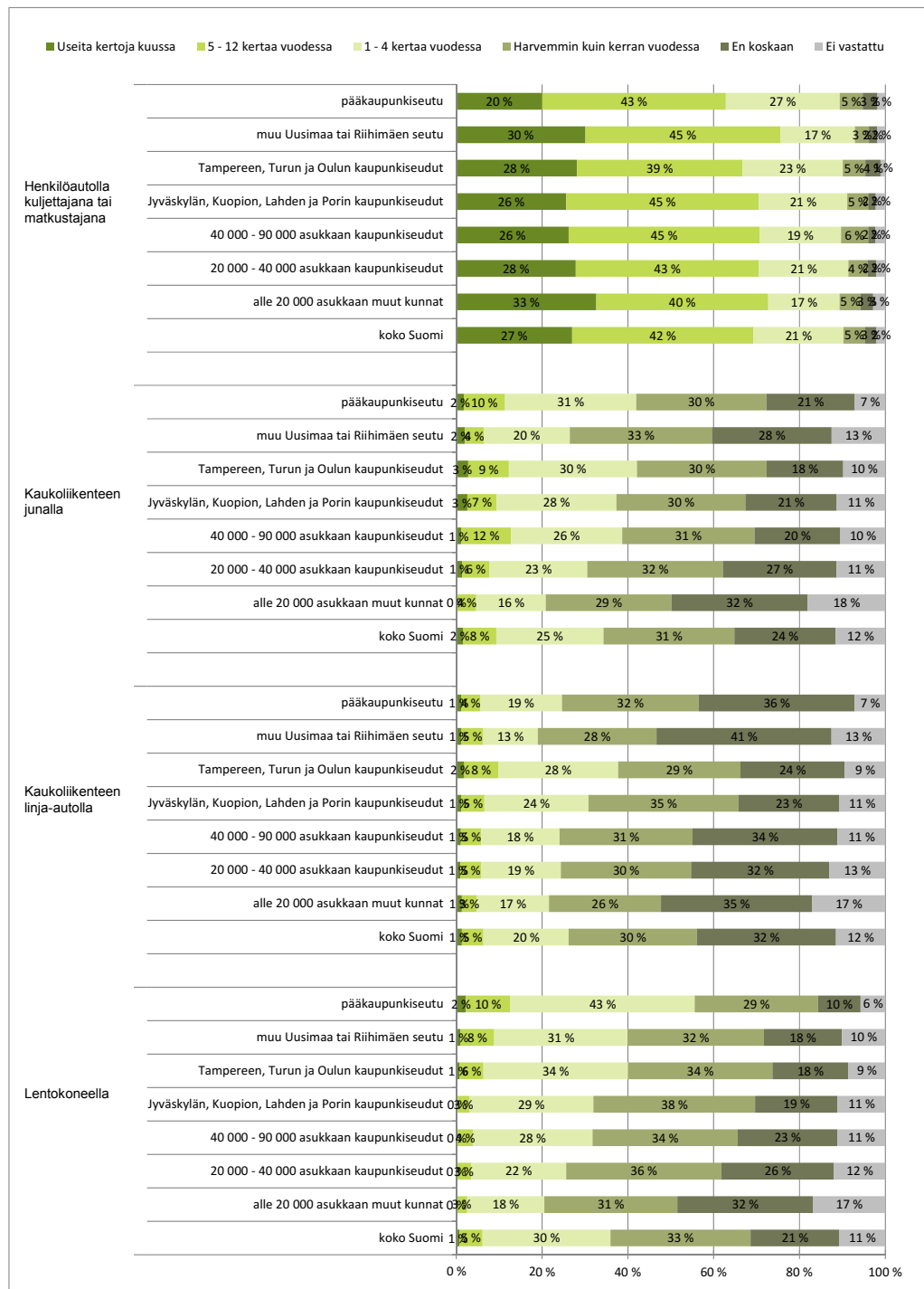
Pitkien junamatkojen osalta käyttöaktiivisuus laski yli 65-vuotiaisiin vastaajiin siirryttäessä. Useimmiten junamatkoja tekivät nuorimmat ikäryhmät. 15–24-vuotiaiden ikäryhmissä suurin vastaajaryhmä (hieman yli 30 %) oli 1–4 kertaa vuodessa junamatkoja tekevillä. Naiset tekivät pitkämatkaisia junamatkoja hieman miehiä useammin. Nuorimmat ikäryhmät tekivät myös pitkiä linja-automatkoja vanhimpia ikäryhmiä useammin, joskin käyttöaktiivisuus oli hieman junamatkoja tasaisempaa ikäryhmien välillä. Naisten ja miesten välillä ei ollut merkittäviä eroja.

Lentoliikenteen osalta erot ikäryhmien välillä olivat melko tasaisia, lukuun ottamatta vanhinta yli 74-vuotiaiden ikäryhmää, jossa kaksi kolmesta vastaajasta oli joko jättänyt vastaamatta kysymykseen tai ilmoitti, ettei tee koskaan lentomatkoja. Naisten ja miesten osalta osuudet olivat samankaltaisia.

Eri kulkumuodoilla liikkumisen toistuvuutta omalla pitkällä matkoilla tarkasteltiin myös alueryhmittäin (kuva 7). Pitkiä henkilöautomatkoja tehtiin lähinnä pääkaupunkiseudulla Suomen keskimääräistä harvemmin. Erityisesti muun Uudenmaan tai Riihimäen alueella ja alle 20 000 asukkaan kunnissa, jotka eivät liity mihinkään kaupunkiseutuun matkoja pitkiä henkilöautomatkoja tehtiin koko maan keskiarvoa useammin.

Kaukoliikenteen junan käyttö oli aktiivisinta pääkaupunkiseudulla sekä muilla suuremmilla kaupunkiseuduilla. Kaukoliikenteen linja-automatkojen käytön aktiivisuudessa sekä Tampereen, Turun ja Oulun että Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut ohittivat pääkaupunkiseudun. Muulla Uudellamaalla ja Riihimäen seudulla sekä alle 20 000 asukkaan kunnissa sekä kaukoliikenteen junalla että linja-autolla tehtiin pitkiä matkoja vähiten.

Lentokoneella tehtiin matkoja toistuvimmin pääkaupunkiseudulla. Lentoliikennematkojen toistuvuus väheni melko suoraviivaisesti sen mukaan, mitä pienimmille asuinseuduille siirryttiin. Ilmiötä selittää ainakin osittain etäisyys lentokentälle ja lentoliikenteen tarjonta.



Kuva 7. Eri kulkutavoilla tehtyjen matkojen toistuvuus pitkällä (yli 100 km) matkoilla eri asuinpaikoissa.

### 3 Tyytyväisyys liikenneolosuhteisiin

#### Tiiviisti

- Tyytyväisyyttä mitattiin asteikolla 1=erittäin tyytymätön, 2=tyytymätön, 3=ei tyytymätön eikä tyytyväinen, 4=tyytyväinen ja 5=erittäin tyytyväinen.
- Matkojen toimivuudelle ja turvallisuudelle yleisesti annettiin arvosana 3,6. Yleistyytyväisyys on pysynyt samalla tasolla kuin vuonna 2013 ja laskenut hieman vuodesta 2011. Merkittävää muutosta ei kuitenkaan ole tapahtunut.
- Pääkaupunkiseudulla tyytyväisyys matkojen toimivuuteen ja turvallisuuteen yleisesti on hieman parantunut vuosista 2013 ja 2011. Muissa alueryhmissä yleistyytyväisyys on säilynyt samana tai joissain tapauksissa hieman laskenut.
- Nuorimpien ikäluokkien osalta tyytyväisyys matkojen toimivuuteen ja turvallisuuteen on hieman kasvanut kun taas vanhempien ikäluokkien osalta hieman laskenut. Erot ikäluokkien välillä ovat kuitenkin pieniä.
- Liikenneolosuhteisiin työ- ja opiskelumatkoilla sekä omalla asuinseudulla että pitkällä (yli 100 km) ollaan tyytyväisiä. Tyytyväisyys työ- ja opiskelumatkoihin omalla asuinseudulla ja pitkällä (yli 100 km) matkoilla ei ole merkittävästi muuttunut vuosista 2013 ja 2011. Alueellisia eroja tyytyväisyyden kehityksessä on kuitenkin havaittavissa. Pääkaupunkiseudulla tyytyväisyys on kasvanut vuodesta 2013.
- Kuten aiemminkin, matka-ajan ennakoitavuuteen ja matkan sujuvuuteen oltiin melko tyytyväisiä sekä omalla asuinseudulla tehdyillä työ- ja opiskelumatkoilla että pitkällä työhön ja opiskeluun liittyvillä matkoilla. Sen sijaan kulkutavan valinnan mahdollisuuksiin oltiin tyytymättömpiä. Lisäksi alueelliset erot olivat melko suuria. Pääosin tyytyväisimpiä oltiin pääkaupunkiseudulla kun taas tyytymättömiä pääkaupunkiseudun ulkopuolisella Uudenmaan ja Riihimäen seudulla sekä alle 20 000 asukkaan kunnissa.
- Liikenneolosuhteisiin vapaa-ajan ja asiointimatkoilla sekä omalla asuinseudulla että pitkällä (yli 100 km) matkoilla ollaan tyytyväisiä. Tulokset olivat pääosin työ- ja opiskelumatkojen tuloksia vastaavia. Tyytyväisyys ei ole merkittävästi muuttunut vuosista 2013 ja 2011.

#### 3.1 Yleistyytyväisyys

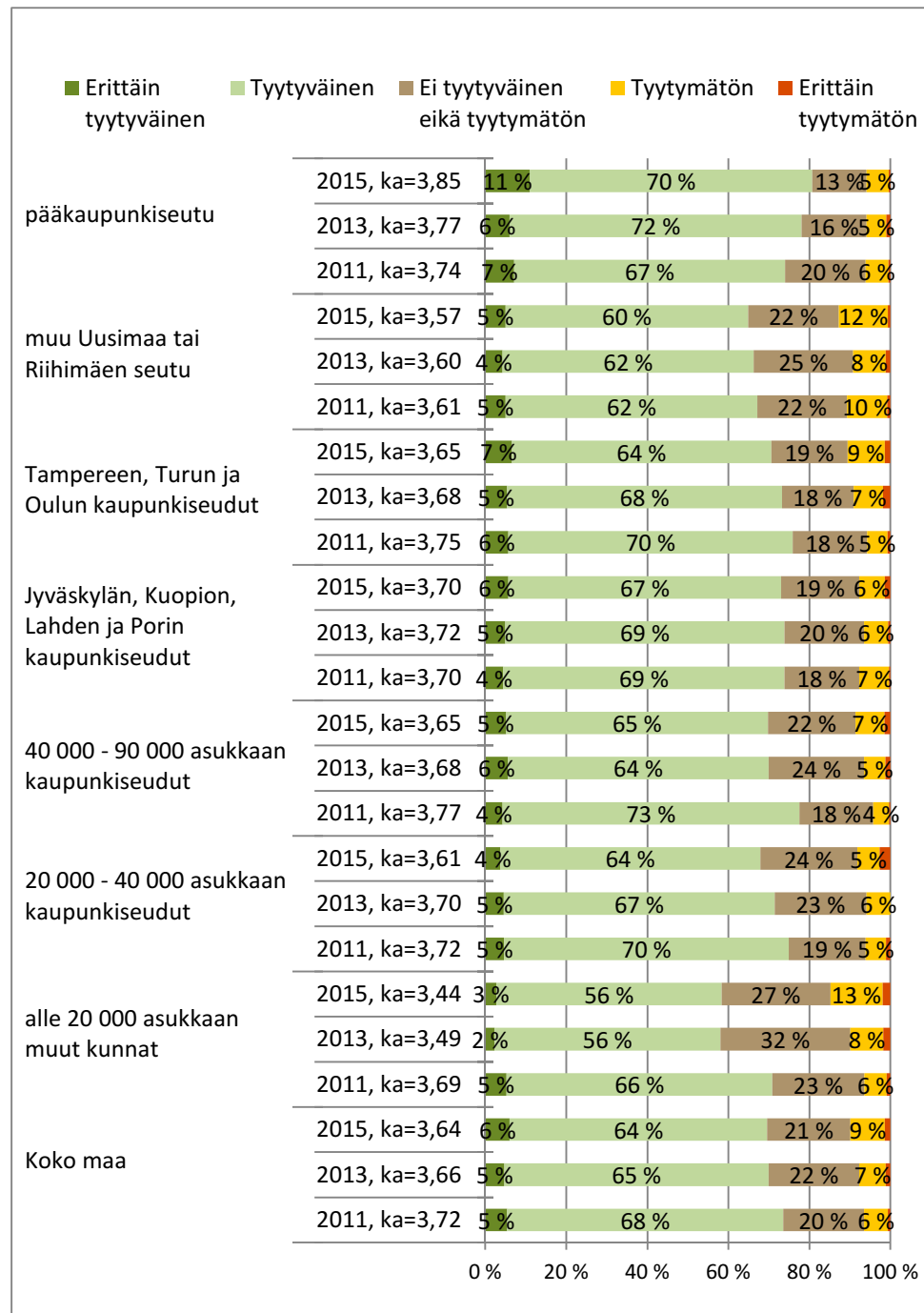
Tutkimuslomakkeessa pyydettiin vastaajalta kokonaisarviota matkojen toimivuudesta ja turvallisuudesta. Noin 4 prosenttia vastaajista oli jättänyt vastaamatta kysymyseen ja noin yksi prosentti ei ollut osannut sanoa näkemystään. Vastaajien yleistyytyväisyys matkojen toimivuuteen ja turvallisuuteen oli pysynyt pääpiirteissään samana kuin vuosina 2013 ja 2011. Valtakunnalliseksi yleisarvosanaksi muodostui noin 3,6, joka on hieman (alle 0,1-yksikköä) alhaisempi kuin vuosina 2013 ja 2011. Arvion antaneista vastaajista noin 70 % oli erittäin tai melko tyytyväisiä matkojen toimivuuteen ja turvallisuuteen yleisesti.

Vastaajan asuinpaikan mukaan muodostettujen alueryhmien keskiarvoja vertaillen havaitaan, että tyytyväisimpiä matkojen toimivuuteen ja turvallisuuteen ollaan pääkaupunkiseudulla (keskiarvo 3,9) ja vastaavasti tyytymättömiä pienissä alle 20 000 asukkaan kunnissa (keskiarvo 3,4). Pääkaupunkiseudulla yleistyytyväisyys on



kasvanut hieman vuosista 2013 ja 2011. Muissa alueryhmissä tyytyväisyys on pysynyt samana tai hieman laskenut.

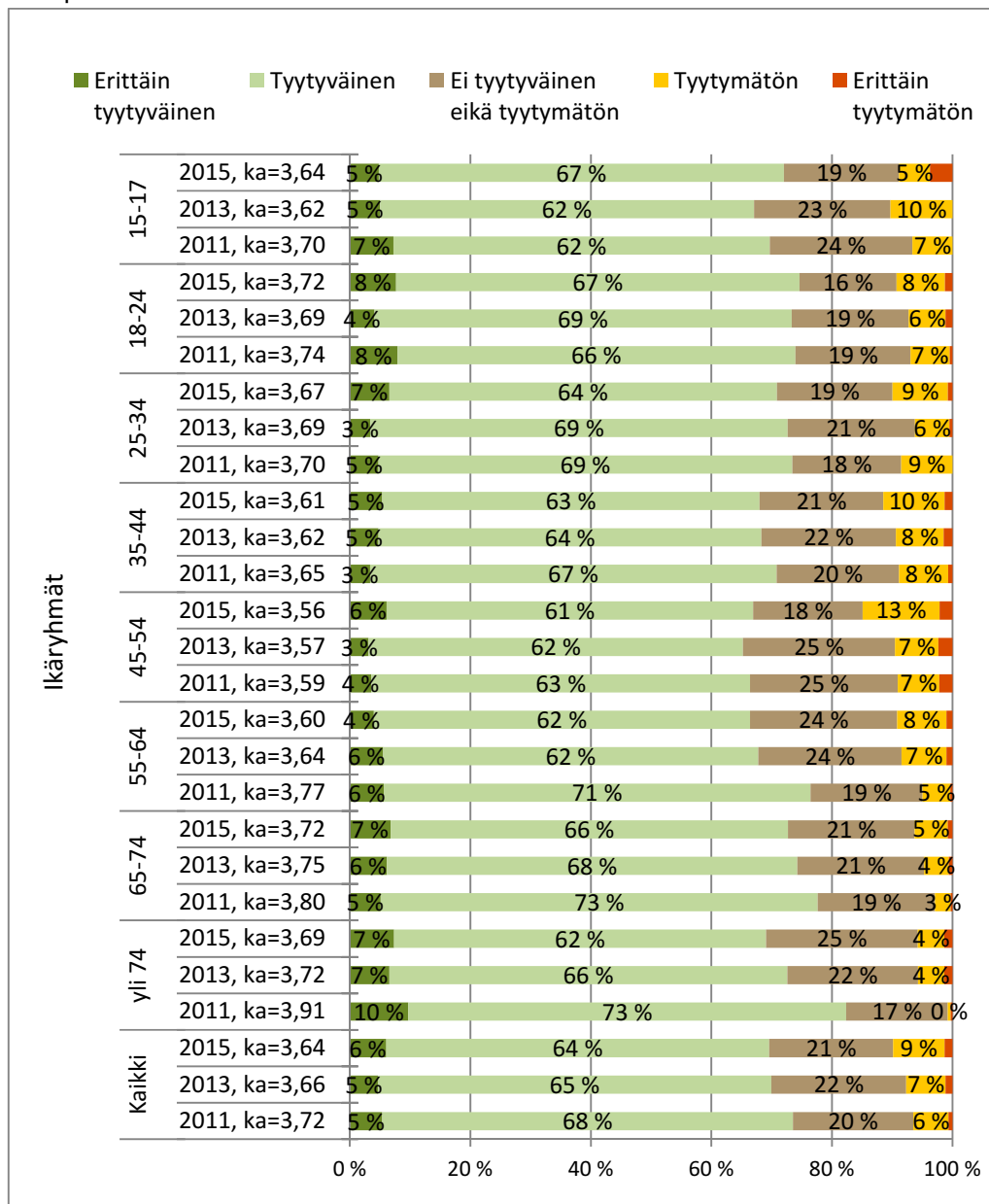
Tulokset on esitetty ELY-keskusten osalta liitteen 1 faktakorteissa. ELY-keskusten keskiarvot vaihtelivat välillä 3,5–3,8. Uudenmaan ELY-keskuksen alueella tyytyväisyys oli hieman kasvanut kun taas muiden ELY-keskusten alueella pysynyt samana tai hieman laskenut. Selkeintä lasku oli Keski-Suomen ja Kaakkois-Suomen ELY-keskusten alueella.



Kuva 8. Vastaajan yleistyytyväisyys matkojen toimivuuteen ja turvallisuuteen asuinpaikan mukaan vuosina 2015, 2013 ja 2011.

Naisten ja miesten välillä ei ole suuria eroja yleisessä tyytyväisyydessä matkojen toimivuuteen ja turvallisuuteen. Miesten osalta tyytyväisyys on hieman laskenut aikaisemmista vuosista ja on näin ollen hieman alhaisempi kuin naisten tyytyväisyyskeskiarvo, joka on säilynyt samana. Ikäryhmien välillä erot ovat myös melko pieniä, mutta joitain eroja nousee esille. Yleistyytyväisyys ikäryhmittäin on esitetty kuvassa 9.

Keskimäärin tyytyväisimpiä ovat yli 65-vuotiaiden ikäryhmät sekä toisaalta myös nuorimmat ikäryhmät. Tyytymättömmimpiä ovat 45–54-vuotiaat. Iäkkäiden osalta tyytyväisyys on hieman laskenut vuodesta 2013 ja nuorien osalta hieman kasvanut. Erot ikäryhmien välillä ovat siten hieman kaventuneet. 25–65-vuotiaiden ikäryhmissä tyytyväisyys on pysynyt lähes samana ja kokonaisuudessaan erot eri ikäryhmien välillä ovat pieniä.



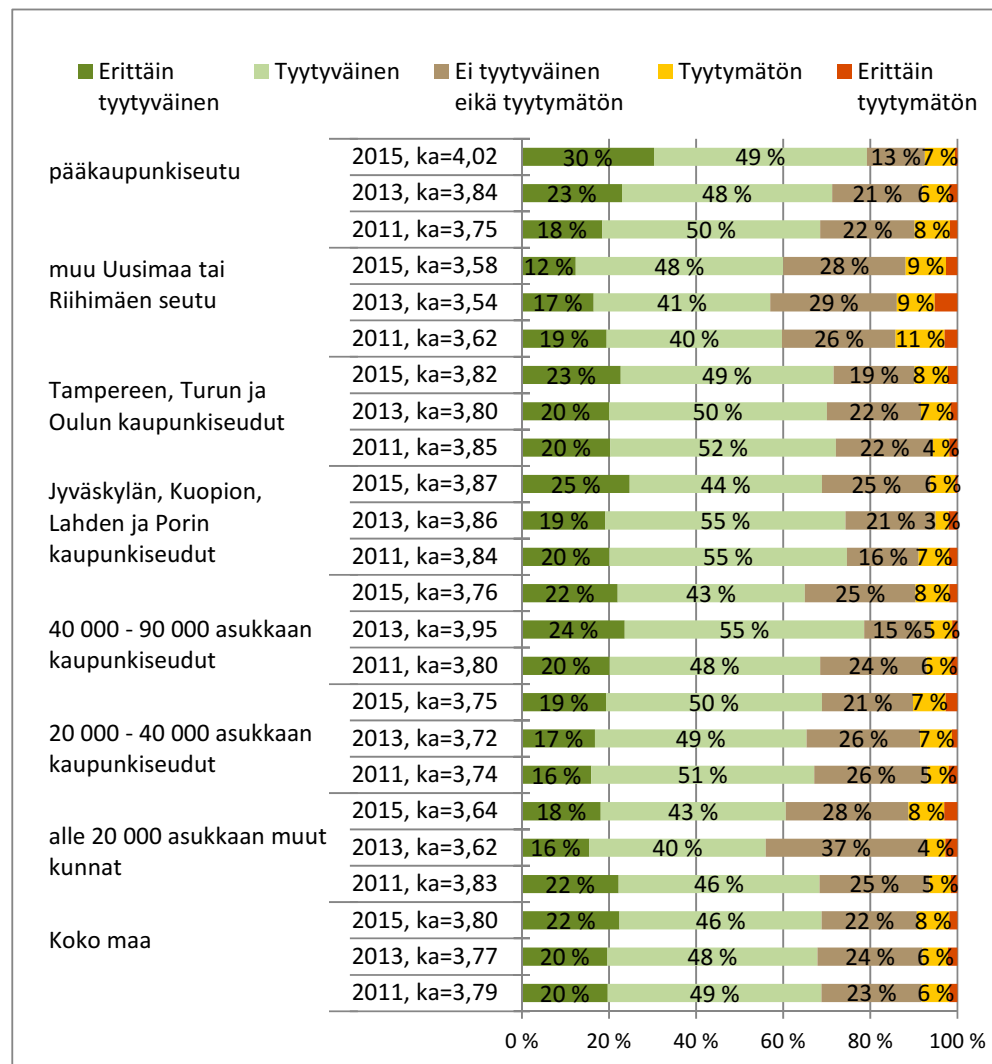
Kuva 9. Vastaajan yleistyytyväisyys matkojen toimivuuteen ja turvallisuuteen iän mukaan esitettynä vuosina 2015, 2013 ja 2011.

## 3.2 Tyytyväisyys liikkumiseen eri matkoilla

### 3.2.1 Työhön ja opiskeluun liittyvät matkat

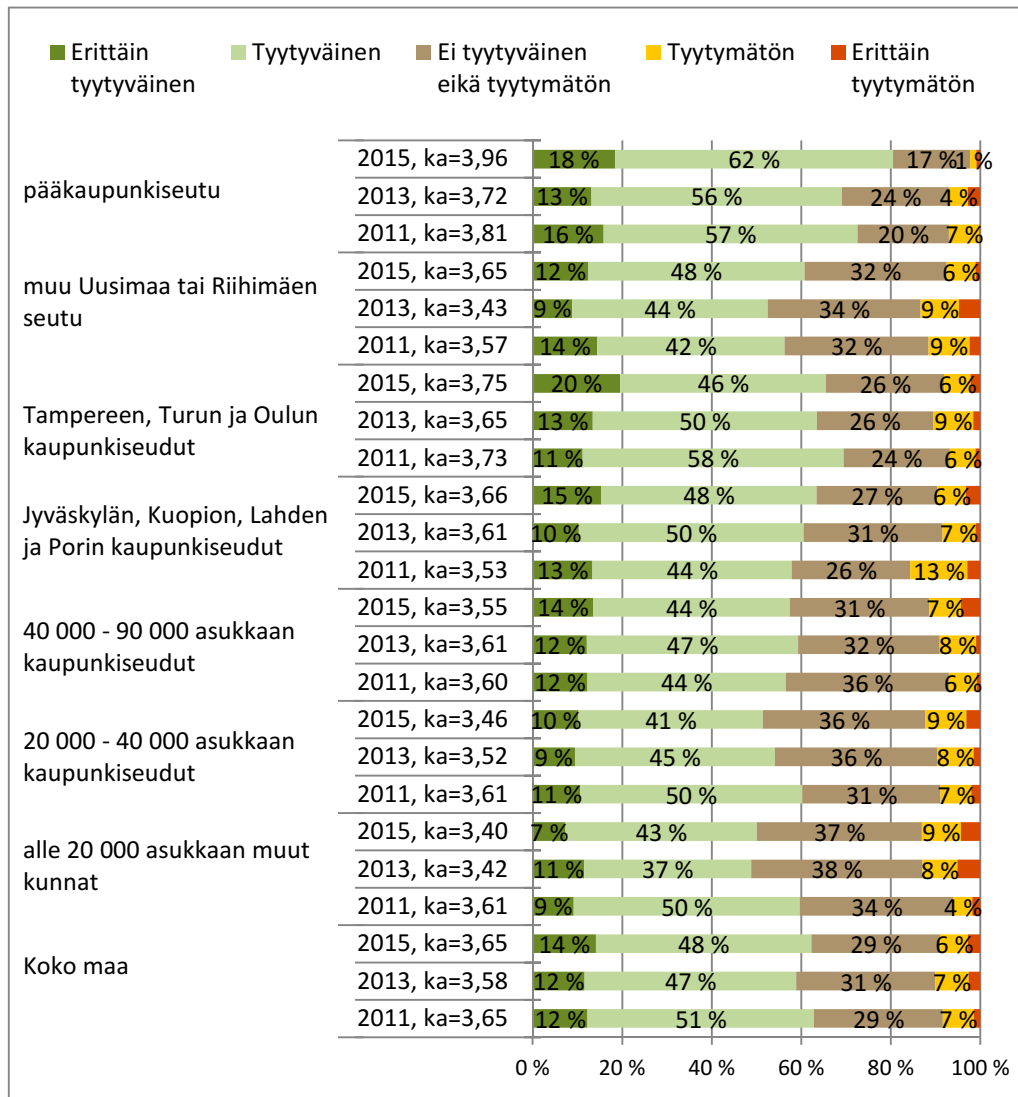
Vastaajaa pyydettiin arvioimaan tyytyväisyytään liikenneolosuhteisiin omalla asuinseudulla tehdyillä työ- tai opiskelumatkoilla sekä kotimaassa tehdyillä pitkillä (yli 100 km) työhön tai opiskeluun liittyvillä matkoilla. Noin puolet vastaajista ilmoitti, että ei tee pitkiä työ- tai opiskelumatkoja ja noin kolmasosa ilmoitti, että ei tee työ- tai opiskelumatkoja omalla asuinseudulla. Jokunen vastaajista ilmoitti, että ei tee työ- ja opiskelumatkoja, mutta oli silti vastannut niitä arvioivaan kysymykseen. Heidän vastauksensa otettiin mukaan jakaumakuviin.

Yleisesti työ- tai opiskelumatkoja tekevät henkilöt olivat tyytyväisiä matkojen liikenneolosuhteisiin. Liikenneolosuhteet omalla asuinseudulla tehdyillä työ- tai opiskelumatkoilla saivat koko Suomessa arvosanan 3,8, kuten vuosina 2013 ja 2011 (kuva 10). Vähiten tyytyväisiä työmatkoihin omalla asuinseudulla oltiin pääkaupunkiseudun ulkopuolisen Uudenmaan ja Riihimäen seuduilla sekä pienissä alle 20 000 asukkaan kunnissa, jotka eivät kuulu mihinkään kaupunkiseutuun. Tyytyväisimpiä oltiin pääkaupunkiseudulla, jossa tyytyväisyys on myös kasvanut selkeimmin vuosista 2013 ja 2011.



Kuva 10. Vastaajan tyytyväisyys omalla asuinseudulla tehtyihin työ- tai opiskelumatkoihin vuosina 2015, 2013 ja 2011

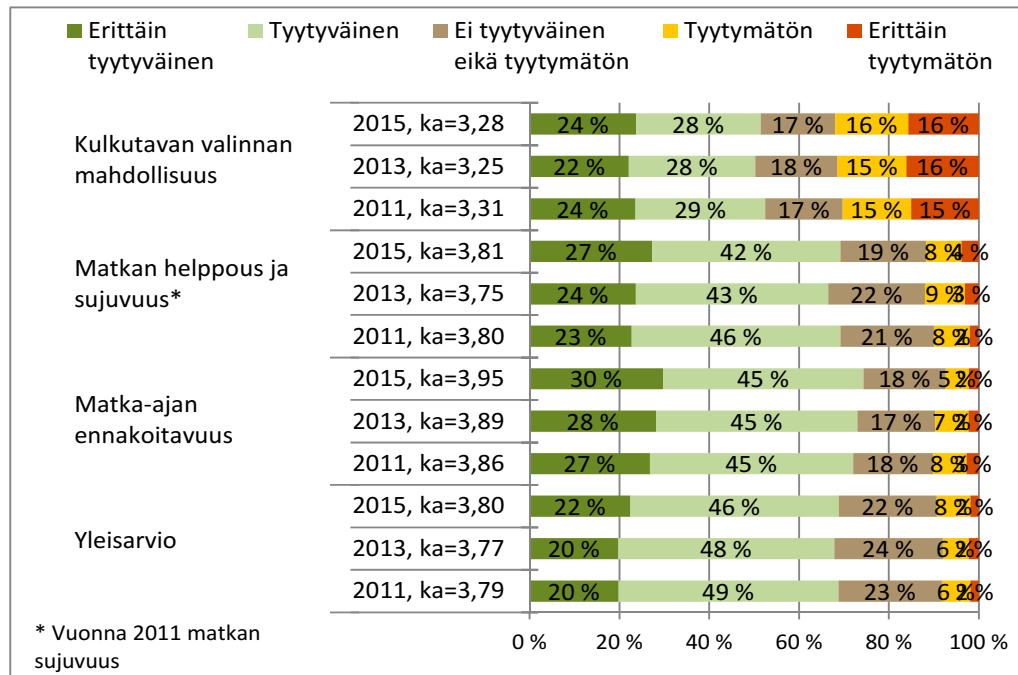
Liikenneolosuhteet pitkillä työ- tai opiskelumatkoilla saivat arvosanan 3,7, joka on hieman korkeampi kuin vuonna 2013 ja samaa tasoa vuoden 2011 kanssa (kuva 11). Arvosana on hieman omalla asuinseudulla tehdyille vastaaville matkoille annettua arvosanaa matalampi. Tyytyväisimpiä pitkiin työ- ja opiskelumatkoihin oltiin pääkaupunkiseudulla, jossa tyytyväisyys oli hieman kasvanut vuosista 2013 ja 2011. Tyytyväisyys laski lähes lineaarisesti pienempiin kaupunkiseutuihin mentäessä ja oli alhaisimmillaan alle 20 000 asukkaan kunnissa.



Kuva 11. Vastaajan tyytyväisyys pitkiin (yli 100 km) työhön tai opiskeluun liittyviin matkoihin asuinpaikan mukaan vuosina 2015, 2013 ja 2011.

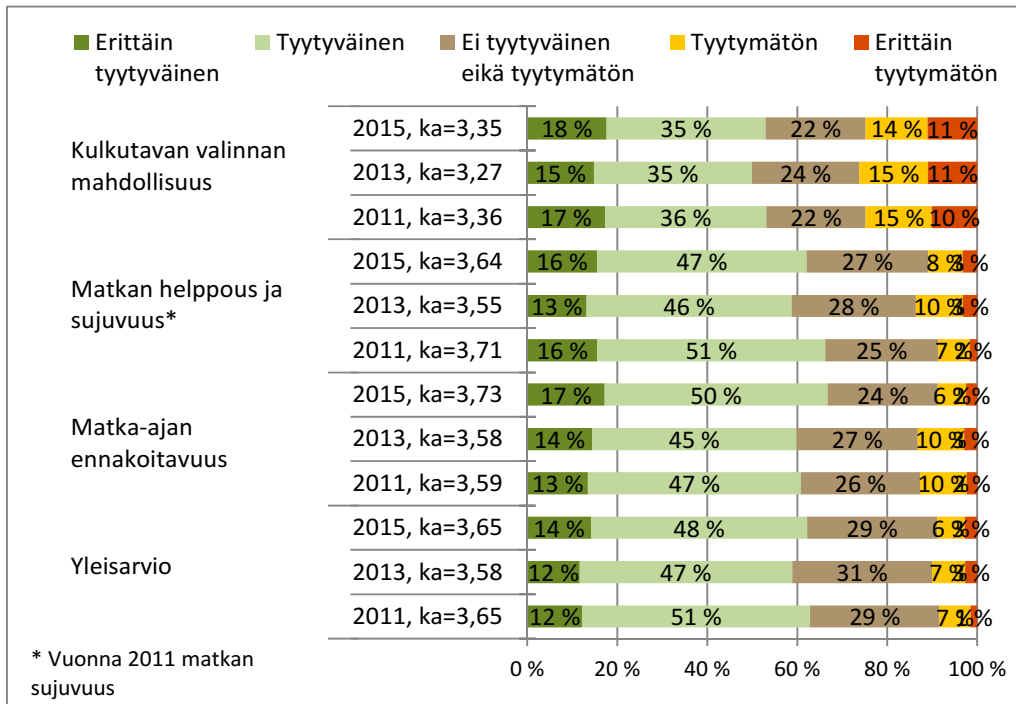
Vastaajilta pyydettiin yleisarvion lisäksi arviota tyytyväisyydestä kulkutavan valinnan mahdollisuuksiin, matkan helppouteen ja sujuvuuteen sekä matka-ajan ennakoitavuuteen työ- ja opiskelumatkoilla omalla asuinseudulla ja lisäksi pidemmällä työhön ja opiskeluun liittyvillä matkoilla (kuva 12 ja kuva 13). Vuonna 2011 matkan helppouden ja sujuvuuden sijaan kysyttiin arviota vain matkan sujuvuudesta, joten vuoden 2011 osalta tulokset eivät ole täysin vertailukelpoisia.

Noin kolme neljäsosaa vastaajista oli tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä matka-ajan ennakoitavuuteen sekä matkan helppouteen ja sujuvuuteen omalla asuinseudulla tehdyillä työ- ja opiskelumatkoilla. Sen sijaan kulkutavan valinnan mahdollisuuksiin oli tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä vain hieman yli puolet, ja tyytymättömien ja erittäin tyytymättömien osuus oli lähes kolmannes. Tyytyväisyys ei ole merkittävästi muuttunut vuosista 2013 ja 2011.



Kuva 12 Vastaajan tyytyväisyys omalla asuinseudulla tehtyjen työ- ja opiskelumatkojen liikenneolosuhteisiin vuosina 2015, 2013 ja 2011.

Pitkien työhön ja opiskeluun liittyvien matkojen ennakoitavuuteen ja matkojen sujuvuuteen oltiin hieman vähemmän tyytyväisiä kuin omalla asuinseudulla tehtyjen matkojen ennakoitavuuteen ja sujuvuuteen (kuva 13). Tyytyväisyys on kuitenkin korkealla tasolla. Kulkutavan valinnan mahdollisuuteen pitkällä työhön ja opiskeluun liittyvillä matkoilla oltiin hieman vähemmän tyytyväisiä kuin muihin osa-alueisiin ja erityisesti tyytymättömien ja erittäin tyytymättömien osuus on selvästi suurempi. Tyytyväisyys matkan helppouteen ja sujuvuuteen sekä matka-ajan ennakoitavuuteen on hieman kasvanut vuodesta 2013.



Kuva 13 Vastaajan tyytyväisyys työhön ja opiskeluun liittyvien pitkien (yli 100 km) matkojen liikenneolosuhteisiin vuosina 2015, 2013 ja 2011.

Tyytyväisyydessä kuljetustavan valinnan mahdollisuuksiin työ- ja opiskelumatkoilla sekä omalla asuinseudulla että pitkillä matkoilla oli melko suuria alueellisia eroja. Pääkaupunkiseudulla oltiin tyytyväisimpiä kuljetustavan valinnan mahdollisuuksiin (taulukot 4 ja 5). Vähiten tyytyväisiä oltiin pienillä kaupunkiseuduilla ja alle 20 000 asukkaan kunnissa sekä muualla Uudellamaalla ja Riihimäen seudulla.

Omalla asuinseudulla tehtyjen työ- ja opiskelumatkojen helppouteen ja sujuvuuteen oltiin tyytyväisimpiä pääkaupunkiseudulla, jossa tyytyväisyys on noussut eniten vuodesta 2013 ja 2011 (taulukko 4). Myös pitkillä työ- ja opiskelumatkoilla tyytyväisyys matkan helppouteen ja sujuvuuteen sekä myös ennakoitavuuteen oli suurinta pääkaupunkiseudulla (taulukko 5). Pienemmällä kaupunkiseuduilla ollaan myös melko tyytyväisiä omalla asuinseudulla tehtävien työ- ja opiskelumatkojen helppouteen ja sujuvuuteen sekä ennakoitavuuteen, mutta pitkillä matkoilla tyytyväisyys laskee ollen pienimmillään alle 20 000 asukkaan kunnissa.

*Taulukko 4. Tyytyväisyys työ- ja opiskelumatkojen kulkutavan valinnan mahdollisuuksiin, matkojen helppouteen ja sujuvuuteen sekä ennakoitavuuteen omalla asuinseudulla vuosina 2015, 2013 ja 2011.*

Alueryhmä	Kulkutavan valinnan mahdollisuus			Helppous ja sujuvuus*			Ennakoitavuus		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
pääkaupunkiseutu	3,82	3,86	<b>3,88</b>	3,68	3,81	<b>3,94</b>	3,62	3,76	<b>3,96</b>
muu Uusimaa tai Riihimäen seutu	2,96	2,82	<b>2,87</b>	3,58	3,52	<b>3,60</b>	3,65	3,72	<b>3,70</b>
Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseudut	3,46	3,38	<b>3,50</b>	3,85	3,80	<b>3,85</b>	3,97	3,91	<b>3,90</b>
Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut	3,43	3,44	<b>3,48</b>	3,84	3,83	<b>3,86</b>	3,95	4,00	<b>3,97</b>
40 000–90 000 asukkaan kaupunkiseudut	3,18	3,21	<b>3,12</b>	3,82	3,89	<b>3,79</b>	3,91	4,11	<b>4,08</b>
20 000–40 000 asukkaan kaupunkiseudut	3,11	3,06	<b>3,00</b>	3,81	3,71	<b>3,82</b>	3,97	3,94	<b>3,95</b>
alle 20 000 asukkaan muut kunnat	2,85	2,56	<b>2,61</b>	3,96	3,63	<b>3,70</b>	4,02	3,90	<b>4,00</b>
Koko Suomi	3,31	3,25	<b>3,28</b>	3,80	3,75	<b>3,81</b>	3,86	3,89	<b>3,95</b>

\* Vuonna 2011 kysytty muodossa ”matkan sujuvuus”

*Taulukko 5. Tyytyväisyys työ- ja opiskelumatkojen kulkutavan valinnan mahdollisuuksiin, matkojen helppouteen ja sujuvuuteen sekä ennakoitavuuteen pitkillä (yli 100 km) kotimaan matkoilla vuosina 2015, 2013 ja 2011.*

Alueryhmä	Kulkutavan valinnan mahdollisuus			Helppous ja sujuvuus*			Ennakoitavuus		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
pääkaupunkiseutu	3,82	3,59	<b>3,86</b>	3,87	3,73	<b>3,94</b>	3,75	3,73	<b>3,92</b>
muu Uusimaa tai Riihimäen seutu	3,19	3,14	<b>3,28</b>	3,59	3,43	<b>3,61</b>	3,54	3,43	<b>3,68</b>
Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseudut	3,54	3,51	<b>3,58</b>	3,74	3,61	<b>3,78</b>	3,55	3,53	<b>3,85</b>
Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut	3,37	3,36	<b>3,54</b>	3,59	3,58	<b>3,64</b>	3,50	3,65	<b>3,74</b>
40 000–90 000 asukkaan kaupunkiseudut	3,15	3,34	<b>3,23</b>	3,71	3,64	<b>3,49</b>	3,57	3,67	<b>3,66</b>
20 000–40 000 asukkaan kaupunkiseudut	3,16	3,10	<b>3,11</b>	3,63	3,46	<b>3,52</b>	3,59	3,58	<b>3,66</b>
alle 20 000 asukkaan muut kunnat	3,08	2,81	<b>2,75</b>	3,72	3,34	<b>3,38</b>	3,58	3,44	<b>3,53</b>
Koko Suomi	3,36	3,27	<b>3,35</b>	3,71	3,55	<b>3,64</b>	3,59	3,58	<b>3,73</b>

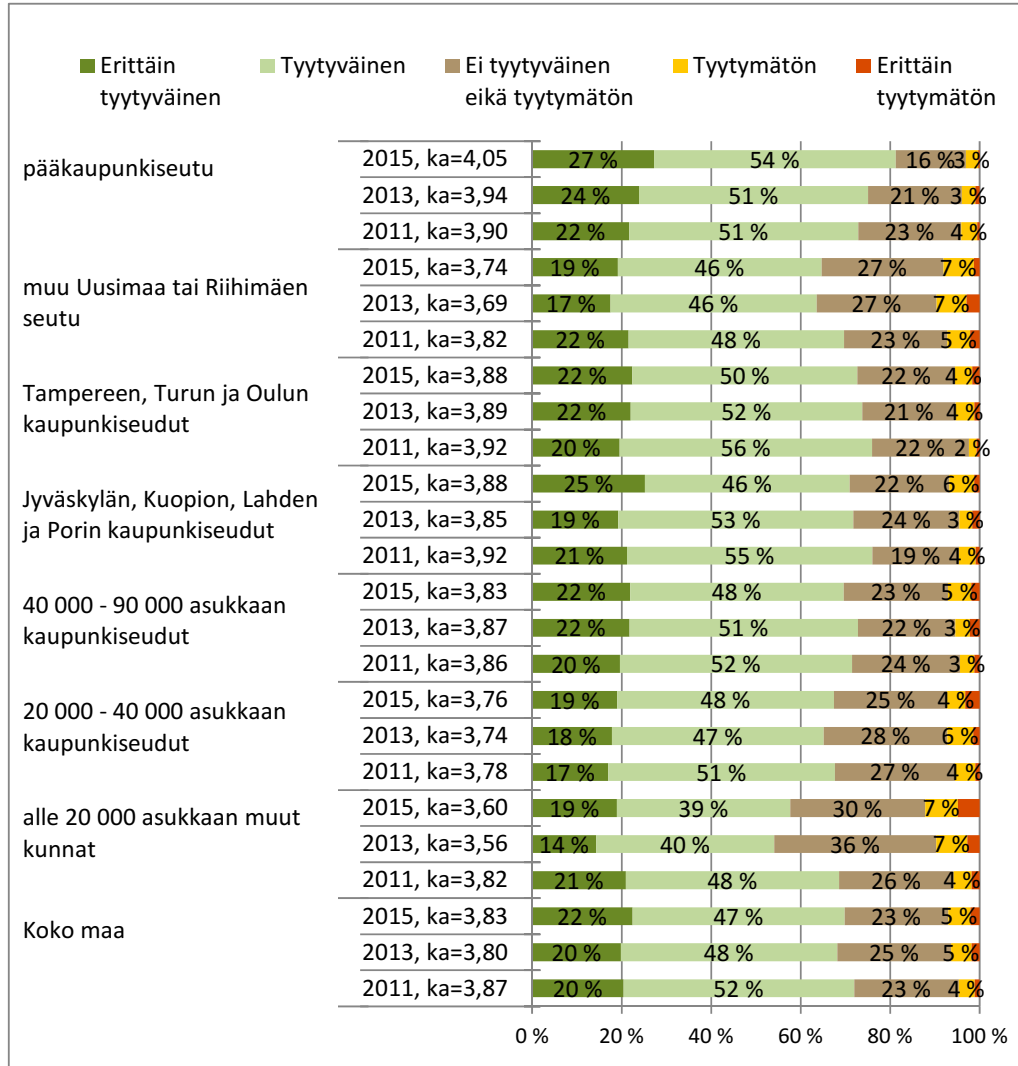
\* Vuonna 2011 kysytty muodossa ”matkan sujuvuus”

### 3.2.2 Muut matkat (vapaa-aika ja asiointi)

Vastaajaa pyydettiin arvioimaan muita kuin työmatkoja erikseen omalla asuinseudulla ja yli 100 kilometriä pitkillä kotimaan matkoilla. Muut matkat oli käsitteenä avattu sulkeissa sanoilla vapaa-aika ja asiointi. Vuonna 2011 vastaava kysymys kysyttiin muodossa ”vapaa-ajan matkat”, joten vuoden 2011 osalta erilaiset tulokset saattavat osittain johtua käsitteen tarkentamisesta.

Noin kuusi prosenttia vastaajista arvioi, että ei tee vapaa-ajan tai asiointimatkoja omalla asuinseudulla ja noin kymmenesosa vastasi, että ei tee pitkiä vapaa-ajan tai asiointimatkoja. Sekä tyytyväisyys omalla asuinseudulla tehtyihin vapaa-ajan matkoihin että pitkiin matkoihin oli hyvällä tasolla.

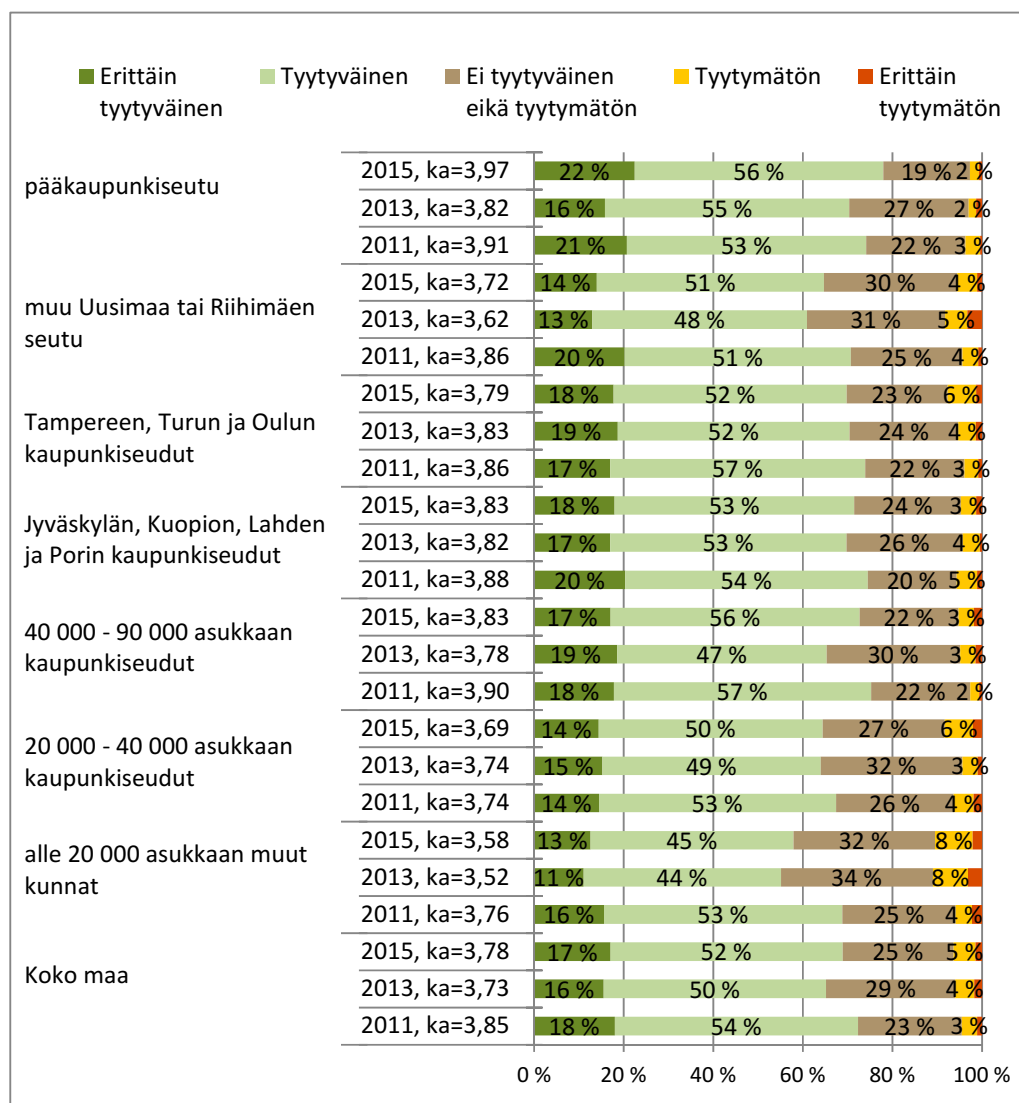
Koko Suomen osalta tyytyväisyysarvosanaksi vapaa-ajan ja asiointimatkoihin omalla asuinseudulla muodostui 3,8, joka ei ole merkitsevästi muuttunut vuosista 2013 ja 2011. Alueryhmien väliset erot tyytyväisyydessä olivat melko pieniä. Tyytyväisimpiä oltiin pääkaupunkiseudulla, jossa tyytyväisyys on hieman lisääntynyt vuosista 2013 ja 2011. Vähiten tyytyväisiä oltiin alle 20 000 asukkaan kunnissa.



Kuva 14. Vastaajan tyytyväisyys omalla asuinseudulla tehtyihin vapaa-ajan ja asiointimatkoihin asuinpaikan mukaan vuosina 2015, 2013 ja 2011.

Koko Suomen osalta tyytyväisyysarvosanaksi pitkille yli 100 kilometrin vapaa-ajan ja asiointimatkoille muodostui 3,8, eli vastaava kuin omalla asuinseudulla tehtäville matkoille. Tyytyväisyyskeskiarvo asettuu vuosien 2013 ja 2011 vastaavien arvojen väliin, nousten hieman vuodesta 2013. Tyytyväisimpiä oltiin pääkaupunkiseudulla, jossa tyytyväisyys on myös noussut eniten vuodesta 2013. Vähiten tyytyväisiä oltiin alle 20 000 asukkaan kunnissa.

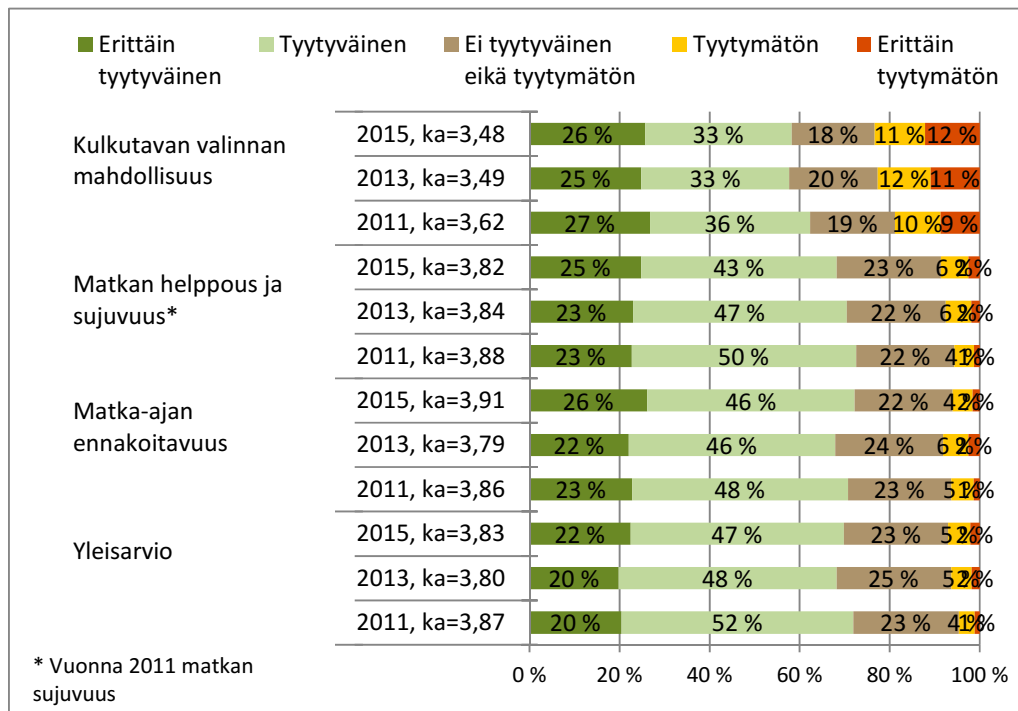




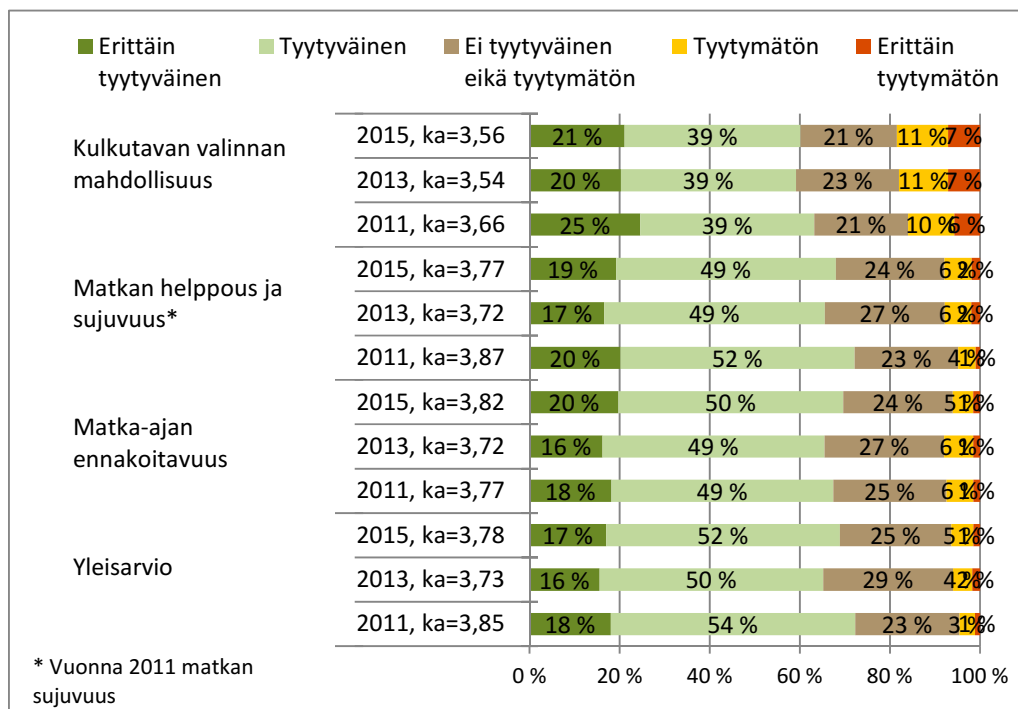
Kuva 15. Vastaajan tyytyväisyys pitkiin (yli 100 km) vapaa-ajan matkoihin asuinpaikan mukaan vuosina 2015, 2013 ja 2011.

Vastaajia pyydettiin arvioimaan yleisarvion lisäksi kulkutavan valinnan mahdollisuutta, matkan helppoutta ja sujuvuutta sekä matka-ajan ennakoitavuutta vapaa-ajan matkoilla ja asiointimatkoilla (kuva 16 ja 17). Vuonna 2011 matkan helppouden ja sujuvuuden sijaan kysyttiin arviota vain matkan sujuvuudesta, joten vuoden 2011 osalta tulokset eivät ole täysin vertailukelpoisia.

Matka-ajan ennakoitavuuteen sekä matkan helppouteen ja sujuvuuteen olttiin tyytyväisiä sekä omalla asuinseudulla tehdyillä matkoilla että pitkillä vapaa-ajan matkoilla. Kulkutavan valinnan mahdollisuuksiin olttiin hieman vähemmän tyytyväisiä sekä omalla asuinseudulla tehdyillä vapaa-ajan ja asiointimatkoilla että pitkillä vapaa-ajan ja asiointimatkoilla. Tyytyväisyys matka-ajan ennakoitavuuteen on hieman kasvanut sekä omalla asuinseudulla tehdyillä matkoilla että pitkillä matkoilla vuosista 2013 ja 2011. Muilta osin tulokset ovat säilyneet lähes samoina.



Kuva 16. Vastaajan tyytyväisyys omalla asuinseudulla tehtyjen vapaa-ajan ja asiointimatkojen liikenneolosuhteisiin vuosina 2015, 2013 ja 2011.



Kuva 17. Vastaajan tyytyväisyys pitkien (yli 100 km) vapaa-ajan ja asiointimatkojen liikenneolosuhteisiin vuosina 2015, 2013 ja 2011.

Pääkaupunkiseudulla oltiin erittäin tyytyväisiä kulkutavan valinnan mahdollisuuksiin omalla asuinseudulla tehdyillä vapaa-ajan ja asiointimatkoilla. Vähiten tyytyväisiä oltiin muun Uudenmaan ja Riihimäen seudun kunnissa ja erityisesti alle 20 000 asukkaan kunnissa. Vastaava tilanne oli havaittavissa myös työ- ja opiskelumatkojen kohdalla. Muutokset vuosiin 2013 ja 2011 ovat pieniä.

Vastaavia tuloksia saadaan arvioitaessa matkojen helppoutta ja sujuvuutta sekä matka-ajan ennakoitavuutta. Tyytyväisyys on suurinta pääkaupunkiseudulla ja pienintä pääkaupunkiseudun ulkopuolisen Uudenmaan ja Riihimäen alueella sekä alle 20 000 asukkaan kunnissa. Erityisesti matka-ajan ennakoitavuuteen oltiin varsin tyytyväisiä kaikissa alueryhmissä. Pääkaupunkiseudulla tyytyväisyys matkan helppouteen ja sujuvuuteen sekä matka-ajan ennakoitavuuteen on noussut vuodesta 2013.

*Taulukko 6. Tyytyväisyys vapaa-ajan ja asiointimatkojen kulkutavan valinnan mahdollisuuksiin, matkojen helppouteen ja sujuvuuteen sekä ennakoitavuuteen omalla asuinseudun matkoilla vuosina 2015, 2013 ja 2011.*

Alueryhmä	Kulkutavan valinnan mahdollisuus			Helppous ja sujuvuus*			Ennakoitavuus		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
pääkaupunkiseutu	4,01	4,02	<b>4,09</b>	3,89	3,92	<b>4,00</b>	3,80	3,83	<b>3,92</b>
muu Uusimaa tai Riihimäen seutu	3,39	3,13	<b>3,20</b>	3,81	3,62	<b>3,71</b>	3,84	3,78	<b>3,82</b>
Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseudut	3,81	3,74	<b>3,71</b>	3,93	3,90	<b>3,89</b>	3,92	3,92	<b>3,92</b>
Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut	3,78	3,65	<b>3,67</b>	3,97	3,87	<b>3,87</b>	3,91	3,90	<b>3,94</b>
40 000–90 000 asukkaan kaupunkiseudut	3,53	3,54	<b>3,44</b>	3,88	3,85	<b>3,76</b>	3,92	3,93	<b>4,00</b>
20 000–40 000 asukkaan kaupunkiseudut	3,43	3,30	<b>3,29</b>	3,82	3,75	<b>3,72</b>	3,80	3,87	<b>3,87</b>
alle 20 000 asukkaan muut kunnat	3,18	2,82	<b>2,76</b>	3,86	3,58	<b>3,67</b>	3,83	3,71	<b>3,86</b>
Koko Suomi	3,62	3,49	<b>3,48</b>	3,88	3,84	<b>3,82</b>	3,86	3,79	<b>3,91</b>

\* Vuonna 2011 kysytty muodossa ”matkan sujuvuus”

Aluevertailujen tulokset tyytyväisyydessä pitkiin vapaa-ajan ja asiointimatkoihin ovat hyvin samantyyppisiä kuin matkoissa omalla asuinseudulla. Tyytyväisyys oli keskimäärin korkeinta pääkaupunkiseudulla ja matalinta pääkaupunkiseudun ulkopuolisen Uusimaan ja Riihimäen alueella sekä alle 20 000 asukkaan kunnissa. Vuodesta 2011 vuoteen 2013 tyytyväisyyden kehityssuunta oli hieman laskeva, mutta on kääntynyt jälleen pääpiirteissään lievästi nousuun vuodesta 2013 vuoteen 2015. Erot ovat kuitenkin pieniä.

*Taulukko 7. Tyytyväisyys vapaa-ajan ja asiointimatkojen kulkutavan valinnan mahdollisuuksiin, matkojen helppouteen ja sujuvuuteen sekä ennakoitavuuteen pitkillä (yli 100 km) kotimaan matkoilla vuosina 2015, 2013 ja 2011.*

Alueryhmä	Kulkutavan valinnan mahdollisuus			Helppous ja sujuvuus*			Ennakoitavuus		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
pääkaupunkiseutu	3,82	3,72	<b>3,86</b>	3,91	3,83	<b>3,92</b>	3,84	3,80	<b>3,94</b>
muu Uusimaa tai Riihimäen seutu	3,60	3,36	<b>3,41</b>	3,87	3,63	<b>3,72</b>	3,76	3,65	<b>3,72</b>
Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseudut	3,81	3,80	<b>3,68</b>	3,89	3,85	<b>3,82</b>	3,79	3,75	<b>3,87</b>
Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut	3,83	3,70	<b>3,73</b>	3,89	3,79	<b>3,86</b>	3,78	3,80	<b>3,92</b>
40 000–90 000 asukkaan kaupunkiseudut	3,69	3,57	<b>3,60</b>	3,93	3,78	<b>3,78</b>	3,82	3,79	<b>3,83</b>
20 000–40 000 asukkaan kaupunkiseudut	3,54	3,56	<b>3,42</b>	3,75	3,72	<b>3,69</b>	3,65	3,76	<b>3,78</b>
alle 20 000 asukkaan muut kunnat	3,35	3,12	<b>3,12</b>	3,80	3,48	<b>3,60</b>	3,68	3,54	<b>3,64</b>
Koko Suomi	3,66	3,54	<b>3,56</b>	3,87	3,72	<b>3,77</b>	3,77	3,72	<b>3,82</b>

\* Vuonna 2011 kysytty muodossa ”matkan sujuvuus”

## 4 Tyytyväisyys liikkumisen palvelutaso- tekijöihin omalla asuinseudulla

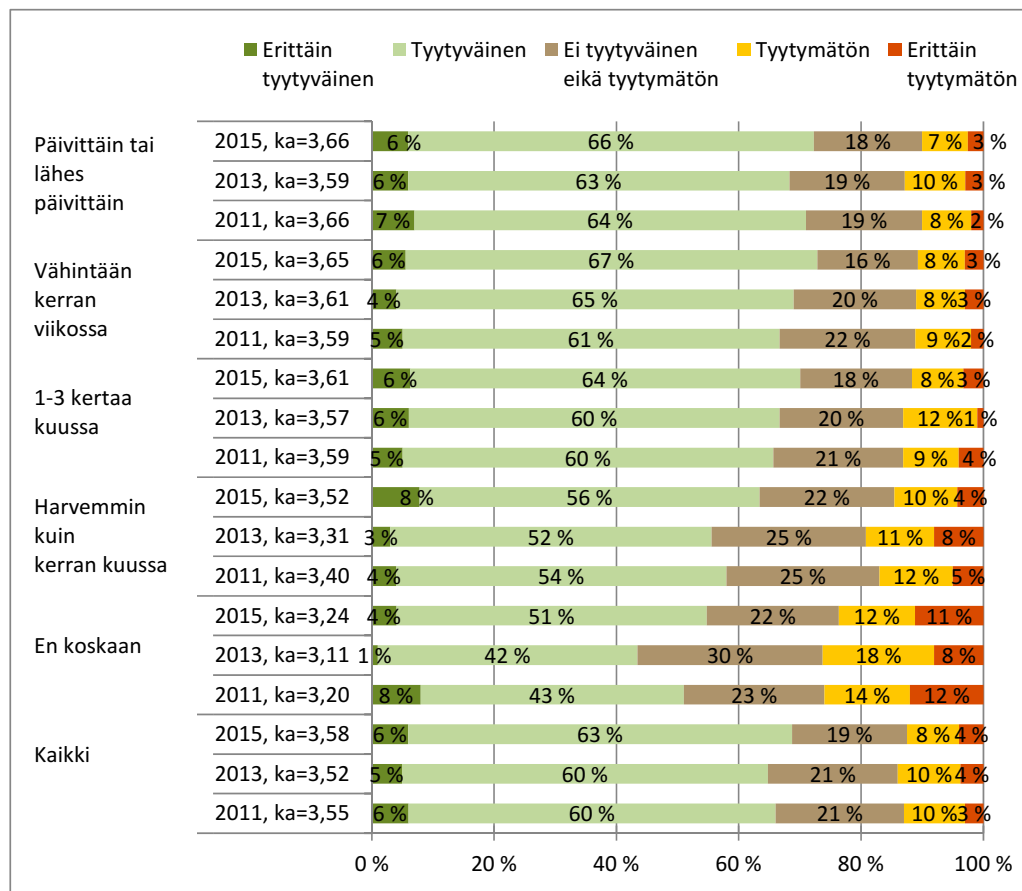
### Tiiviisti

- Jalankulun olosuhteille annettiin yleisarvosanaksi 3,6 ja pyöräilyn olosuhteille 3,3. Vastaajat olivat siten hieman tyytyväisempiä jalankulun kuin pyöräilyn olosuhteisiin. Sekä jalankulun että pyöräilyn yleisarvosana nousi hieman vuoden 2013 tutkimukseen verrattuna ja oli suunnilleen sama kuin vuonna 2011. Muutokset eivät kuitenkaan ole merkitseviä.
- Jalankulku- ja pyöräilyolosuhteisiin oltiin yleisesti ottaen sitä tyytyväisempiä, mitä useammin vastaaja ilmoitti tekevänsä matkoja kävellen tai pyörällä.
- Jalankulun osalta tyytyväisimpiä oltiin väylien määrään, muuhun turvallisuudentunteeseen sekä jalankulkuympäristön esteettömyyteen. Tyytymättömyimpiä oltiin talvikunnossapitoon, reittien kuntoon sekä reittien viihtyisyyteen ja houkuttelevuuteen.
- Pyöräilyn osalta tyytyväisimpiä oltiin pyöräliikenteen sujuvuuteen, väylien määrään sekä muuhun turvallisuudentunteeseen. Vähiten tyytyväisiä oltiin talvikunnossapitoon ja pysäköintimahdollisuuksiin asemilla ja pysäkeillä.
- Oman asuinseudun joukkoliikenteen tyytyväisyyskeskiarvoksi muodostui 3,3, joka on vastaava kuin vuosina 2013 ja 2011. Tyytyväisyydessä paikallisjoukkoliikenteeseen oli suuria alueellisia eroja, sillä joukkoliikenteen palvelutaso ja mahdollisuus käyttää joukkoliikennettä vaihtelevat huomattavasti eri asuinseuduilla.
- Paikallisjoukkoliikenteen osalta eniten tyytymättömyyttä aiheuttivat lippujen hinnat. Myös joukkoliikenteen reittien ja vuorojen sopivuus, tarjonta erityisesti iltaisin ja viikonloppuisin sekä osalla alueista yhteyksien puute aiheuttivat tyytymättömyyttä.
- Helsingin seudun tuloksissa eri joukkoliikennemuotoja vertaillen selvästi tyytyväisimpiä oltiin metroliikenteeseen. Tyytyväisyys kaikkiin joukkoliikennemuotoihin oli kasvanut hieman vuodesta 2013. Selkeimmin tyytyväisyys oli kasvanut metro- ja raitiovaunuliikenteeseen.
- Autoilun olosuhteille omalla asuinseudulla annettiin yleisarvosanaksi 3,3. Yleistyytyväisyys on säilynyt samana vuodesta 2013 ja laskenut hieman vuodesta 2011.
- Henkilöautoilun palvelutasotekijöitä verrattaessa suurin muutos aikaisempiin vuosiin oli tyytymättömyyden kasvu katujen ja teiden kuntoon, johon oltiin palvelutasotekijöistä selvästi tyytymättömyimpiä. Pääosin muutokset aikaisempiin vuosiin olivat kuitenkin pieniä.
- Oman asuinseudun nykytasosta kehitettäväksi liikennemuodoksi valittiin joukkoliikenne 55 % todennäköisyydellä, pyöräily 47 % todennäköisyydellä, henkilöautoilu 34 % todennäköisyydellä ja kävely 32 % todennäköisyydellä, kun vastaaja sai valita 1-2 kehityskohdetta annetuista neljästä vaihtoehdosta. Erot eri käyttäjäryhmien välillä olivat kuitenkin melko suuria.

## 4.1 Jalankulkuolosuhteet

Yleisarvio jalankulun olosuhteille oli hieman kasvanut vuodesta 2013. Tyytyväisyyskeskiarvo jalankulkuun yleisesti oli 3,6, eli vastaava kuin vuonna 2011, kun vuonna 2013 se oli 3,5. Jalankulkuolosuhteisiin oltiin yleisesti ottaen sitä tyytyväisempiä, mitä useammin vastaaja ilmoitti tekevänsä matkoja kävellen (kuva 18).

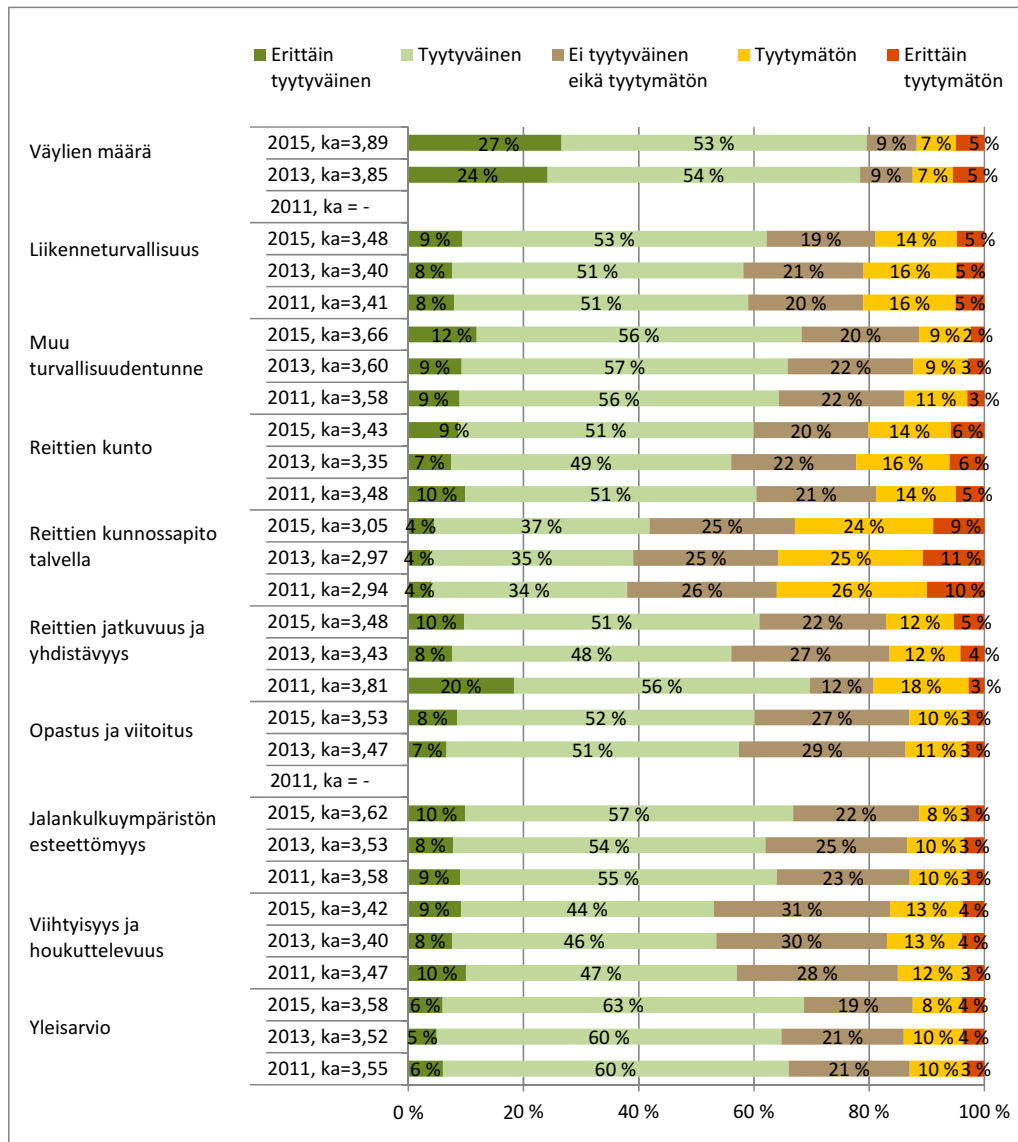
Verrattaessa tuloksia edelliseen vuoden 2013 kyselyyn, voidaan havaita, että muutokset ovat pääosin pieni. Erittäin harvoin tai ei koskaan kävellen matkoja tekevien ryhmässä tyytyväisyys jalankulun olosuhteisiin on kasvanut hieman muita ryhmiä selkeämmin. Ryhmän koko on melko pieni, joka osaltaan selittää vaihtelua tuloksissa.



Kuva 18. Vastaajan yleisarvio jalankulun olosuhteista suhteessa jalan tehtyjen matkojen toistuvuuteen vuosina 2015, 2013 ja 2011.

Ikäryhmien välillä ei ollut suuria eroja tyytyväisyydessä jalankulun olosuhteisiin. Tyytyväisyyden keskiarvo vaihteli välillä 3,5–3,9. Tyytyväisimpiä jalankulun olosuhteisiin yleisesti olivat 18–24-vuotiaat, kun taas tyytymättömmimpiä 35–64-vuotiaiden ikäryhmät. Naisten ja miesten välillä ei ollut eroa tyytyväisyydessä jalankulun olosuhteisiin. Tilanne ei ole muuttunut vuosista 2013 ja 2011.

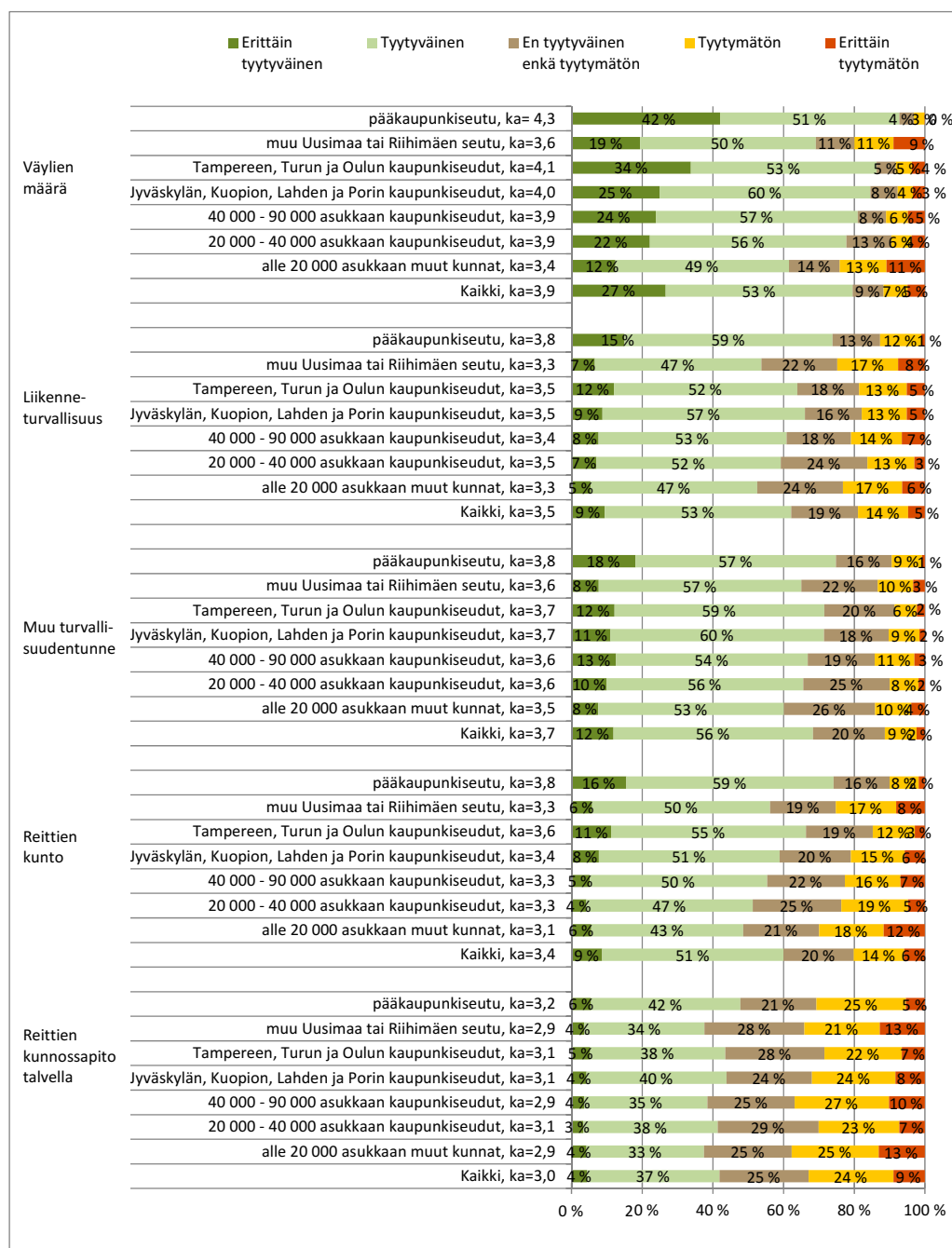
Jalankulun eri palvelutasotekijöistä tyytymättömyimpiä oltiin talvikunnossapitoon, reittien kuntoon sekä viihtyvyyteen ja houkuttelevuuteen (kuva 19). Noin kolmannes jalankulun talvikunnossapitoa arvioineista oli tyytymättömiä tai erittäin tyytymättömiä kunnossapidon tasoon. Tyytyväisimpiä oltiin väylien määrään, muuhun turvallisuudentunteeseen sekä jalankulkuympäristön esteettömyyteen. Tyytyväisyys jalankulun palvelutasotekijöihin on kasvanut hieman vuosista 2013 ja 2011. Minkään palvelutasotekijän osalta tyytyväisyys ei ole laskenut vuodesta 2013.



Kuva 19. Tyytyväisyys jalankulun palvelutasotekijöihin vuosina 2015, 2013 ja 2011.

Tyytyväisyyttä palvelutasotekijöihin verrattiin myös alueryhmittäin, jotka on muodostettu vastaajan asuinalueen perusteella (kuvat 20 ja 21). Pääkaupunkiseudulla sekä Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseudulla oltiin yleisesti ottaen keskimääräistä tyytyväisempiä jalankulun olosuhteisiin. Pääkaupunkiseudun ulkopuolisella Uudella maalla ja Riihimäen seudulla sekä alle 20 000 asukkaan kunnissa oltiin sen sijaan keskimääräistä tyytymättömyimpiä lähes kaikkiin palvelutasotekijöihin. Selkeimmin erottavina palvelutasotekijöinä esille nousevat muun muassa väylien määrä sekä reittien jatkuvuus ja yhdistävyys, joissa nämä kaksi alueryhmää jäävät selvästi valtakunnallisesta keskiarvosta. Väylien määrän osalta tyytymättömyimmän alueryhmän (alle

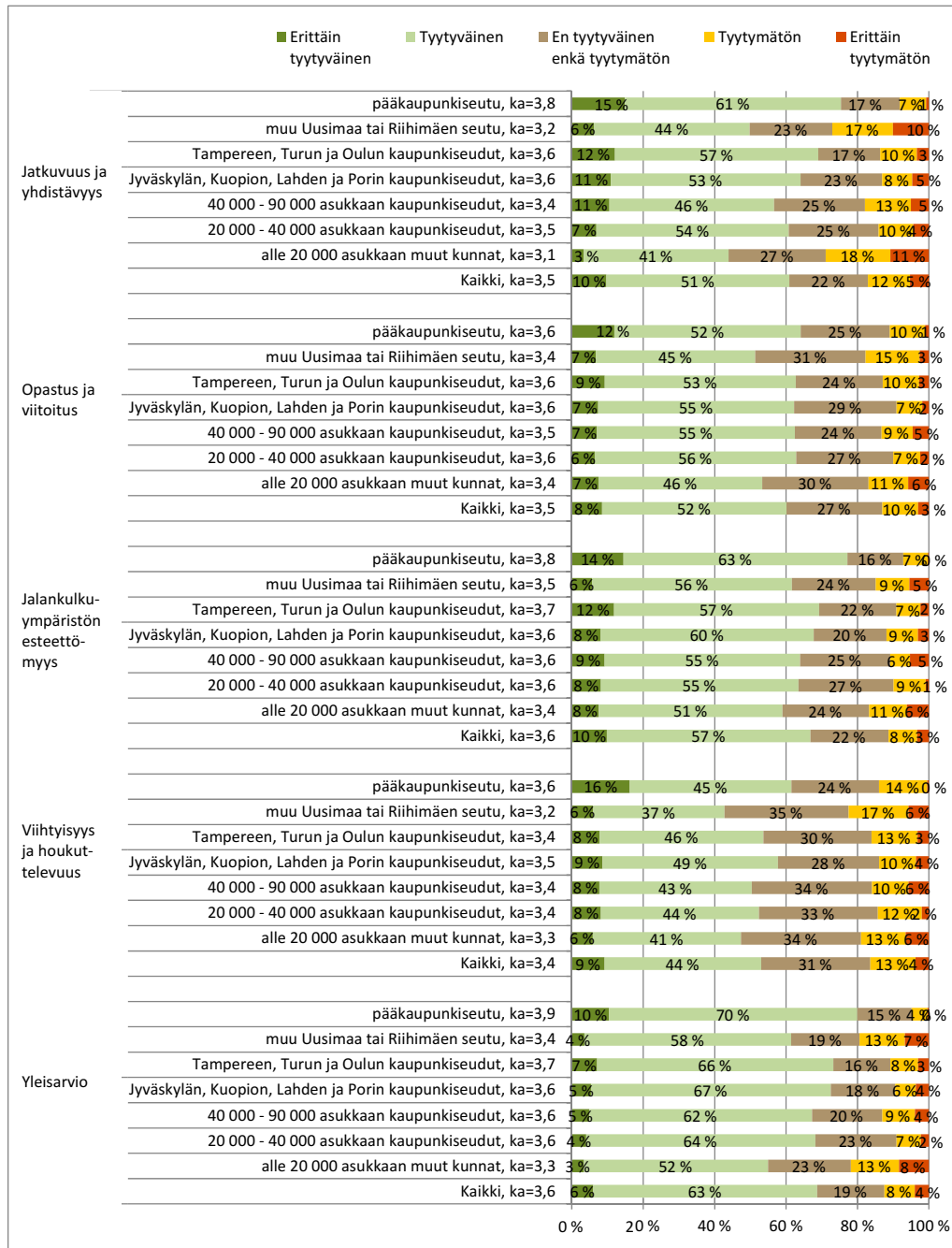
20 000 asukkaan kunnat) ja tyytyväisimmän alueryhmän (pääkaupunkiseutu) ero kasvoi 0,9 yksikön suuruiseksi.



Kuva 20. Tyytyväisyys jalankulun palvelutasotekijöihin asuinpaikan mukaan ja koko maassa keskimäärin.

Alueiden väliset erot näyttävät säilyneen melko samanlaisena vuosista 2013 ja 2011, jolloin tyytyväisimpiä oltiin niin ikään pääkaupunkiseudun jalankulkuolosuhteisiin ja vähiten tyytyväisiä muun Uudenmaan ja Riihimäen seudun sekä alle 20 000 asukkaan kuntien jalankulkuolosuhteisiin. Tyytyväisyys on pääosin kasvanut vuodesta 2013 ta-saisen maltillisesti kaikissa alueryhmissä säilyttäen niiden välisen eron samankaltai-sena.



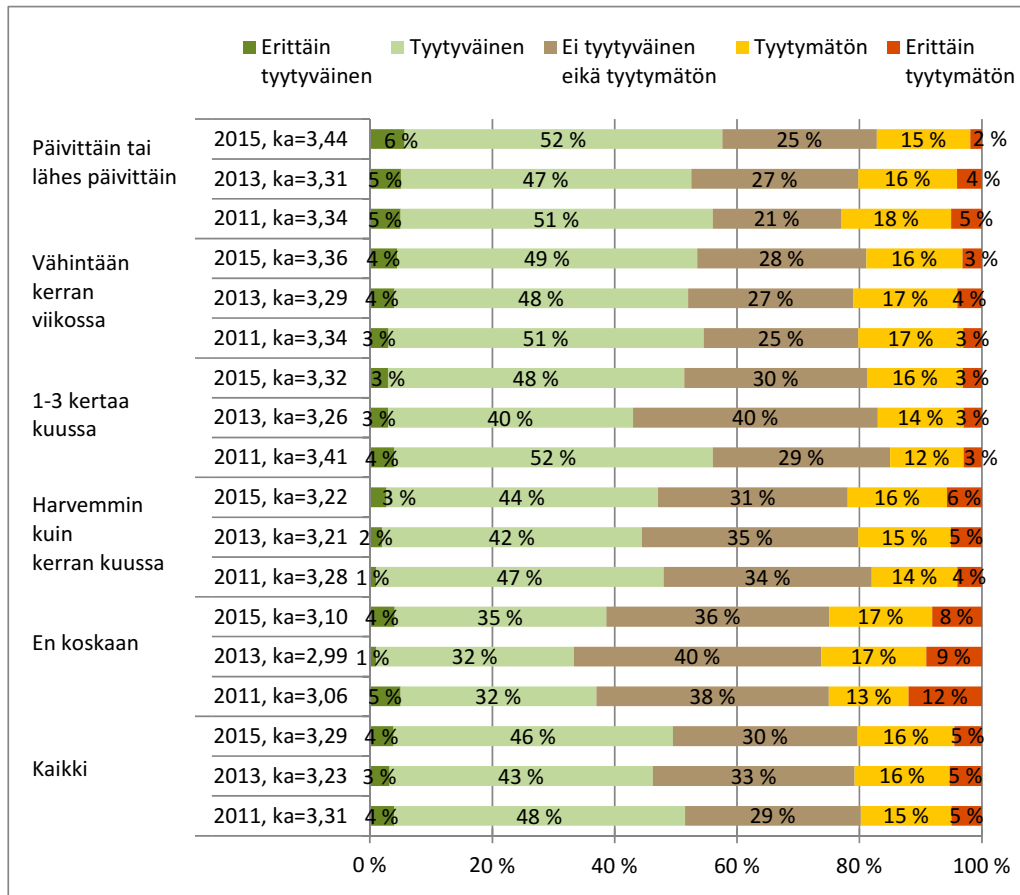


Kuva 21. Tyytyväisyys jalankulun palvelutasotekijöihin ja jalankulkuun yleisesti asuinpaikan mukaan ja koko maassa keskimäärin.

## 4.2 Pyöräilyolosuhteet

Yleisarvioksi pyöräilyn olosuhteille annettiin 3,3, joka on hieman korkeampi kuin vuonna 2013 ja vastaava vuoden 2011 arvon kanssa. Pyöräilyolosuhteisiin olivat tyytyväisimpiä usein tai melko usein pyöräilevät ja vähiten tyytyväisiä harvoin tai ei koskaan pyöräilevät. Yleistyytyväisyys pyöräilyn olosuhteisiin kasvoi vuodesta 2013 melko tasaisesti kaikissa käyttäjäryhmissä osittain päättyen lähelle vuoden 2011 tasoa.



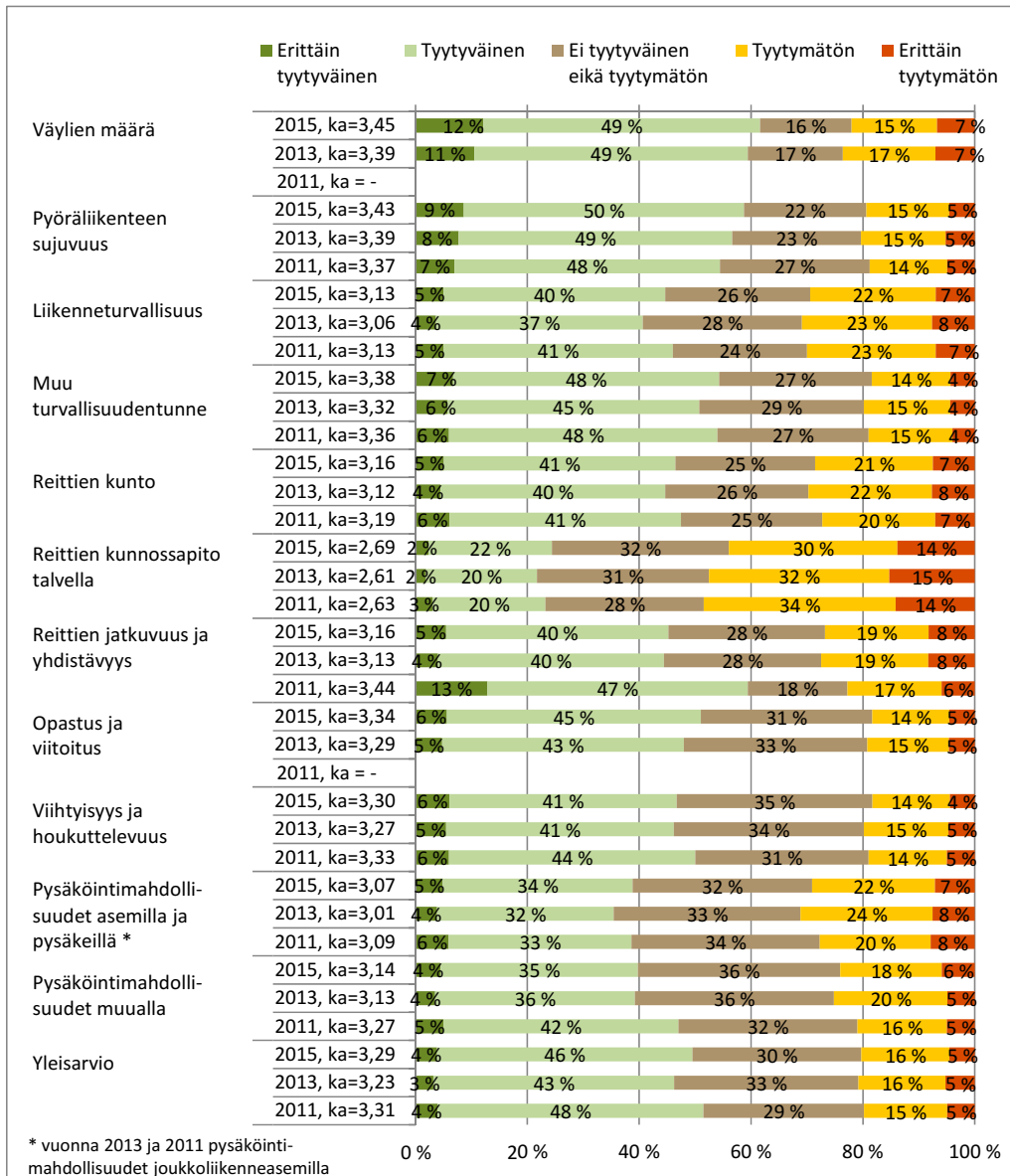


Kuva 22. Vastaajan yleisarvio pyöräilyolosuhteista suhteessa pyörällä tehtyjen matkojen toistuvuuteen vuosina 2015, 2013 ja 2011.

Pyöräilyn olosuhteisiin tyytyväisimpiä olivat vuosien 2013 ja 2011 tapaan kyselyn nuorimmat, eli 15–17-vuotiaiden ikäryhmä. Hieman keskiarvoa tyytymättömämpiä olivat 35–64-vuotiaiden ikäryhmät. Keskimäärin miehet olivat hieman naisia tyytyväisempiä pyöräilyn olosuhteisiin.

Pyöräilyn eri palvelutasotekijöistä selvästi tyytymättömmimpiä oltiin reittien talvikunnossapitoon (kuva 23). Alle neljäsosa pyöräilyn talvikunnossapitoa arvioineista oli tyytyväisiä kunnossapidon tasoon. Seuraavaksi tyytymättömiä oltiin liikenneturvallisuuteen, reittien kuntoon, reittien jatkuvuuteen ja yhdistävyyteen sekä pyörän pysäköintimahdollisuuksiin sekä asemalla että muualla. Tyytyväisyys ei kuitenkaan ole minkään palvelutasotekijän osalta laskenut vuodesta 2013.

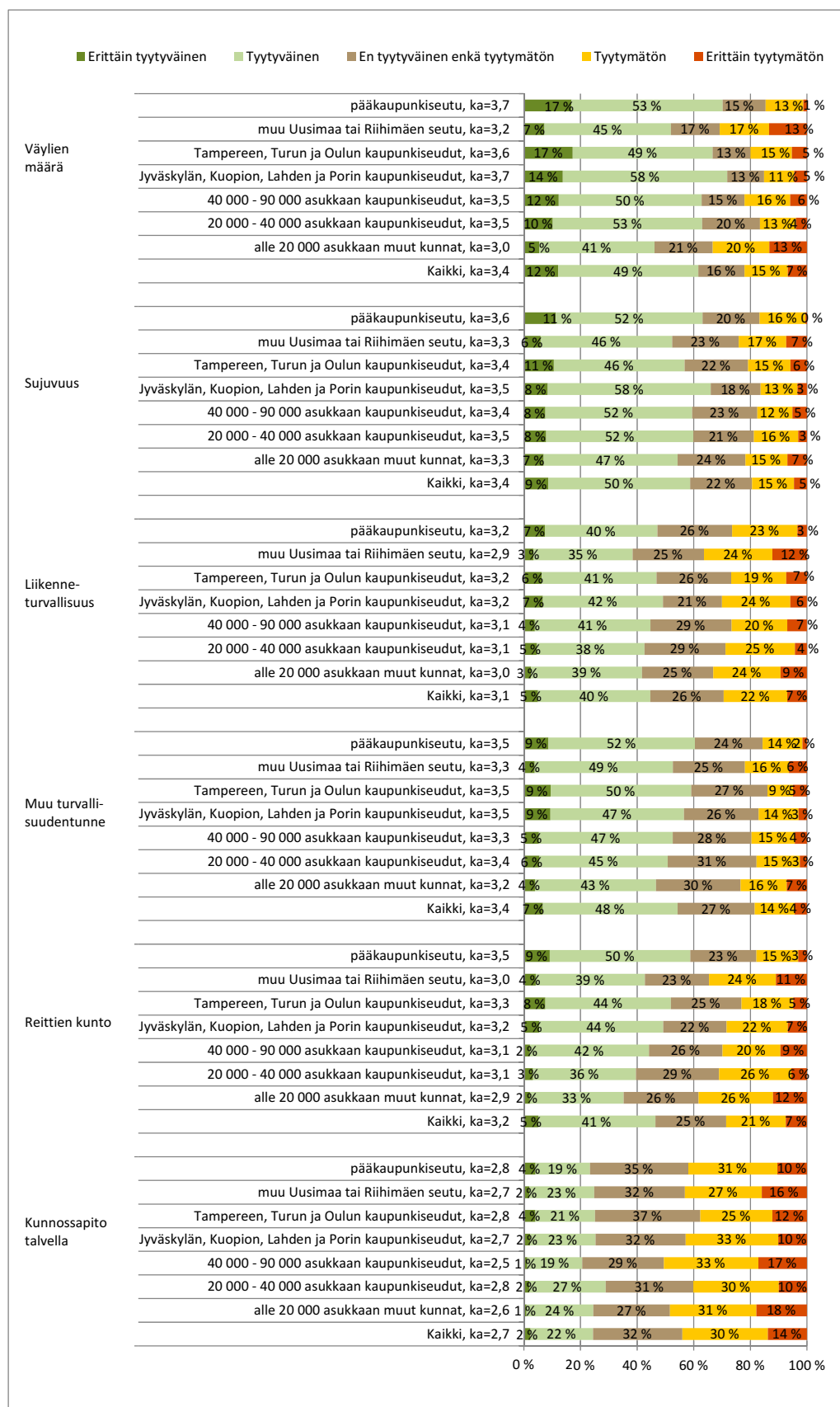
Tyytyväisimpiä oltiin aikaisempien vuosien tapaan väylien määrään ja pyöräiliikenteen sujuvuuteen. Tyytyväisyys pyöräilyn palvelutasotekijöihin on kautta linjan hieman kasvanut vuodesta 2013 ja on monin paikoin yhtenevä vuoden 2011 kanssa. Muutokset ovat kuitenkin melko pieniä eikä selkeitä linjamuutoksia eri palvelutasotekijöiden välillä ole tapahtunut, lukuun ottamatta vuoden 2011 reittien jatkuvuuden ja yhdistävyyden arvioiden selkeä laskua vuosille 2013 ja 2015. Vastaava laskeminen oli vuoden 2011 jälkeen havaittavissa myös tyytyväisyydessä jalankulkureittien jatkuvuuteen ja yhdistävyyteen.



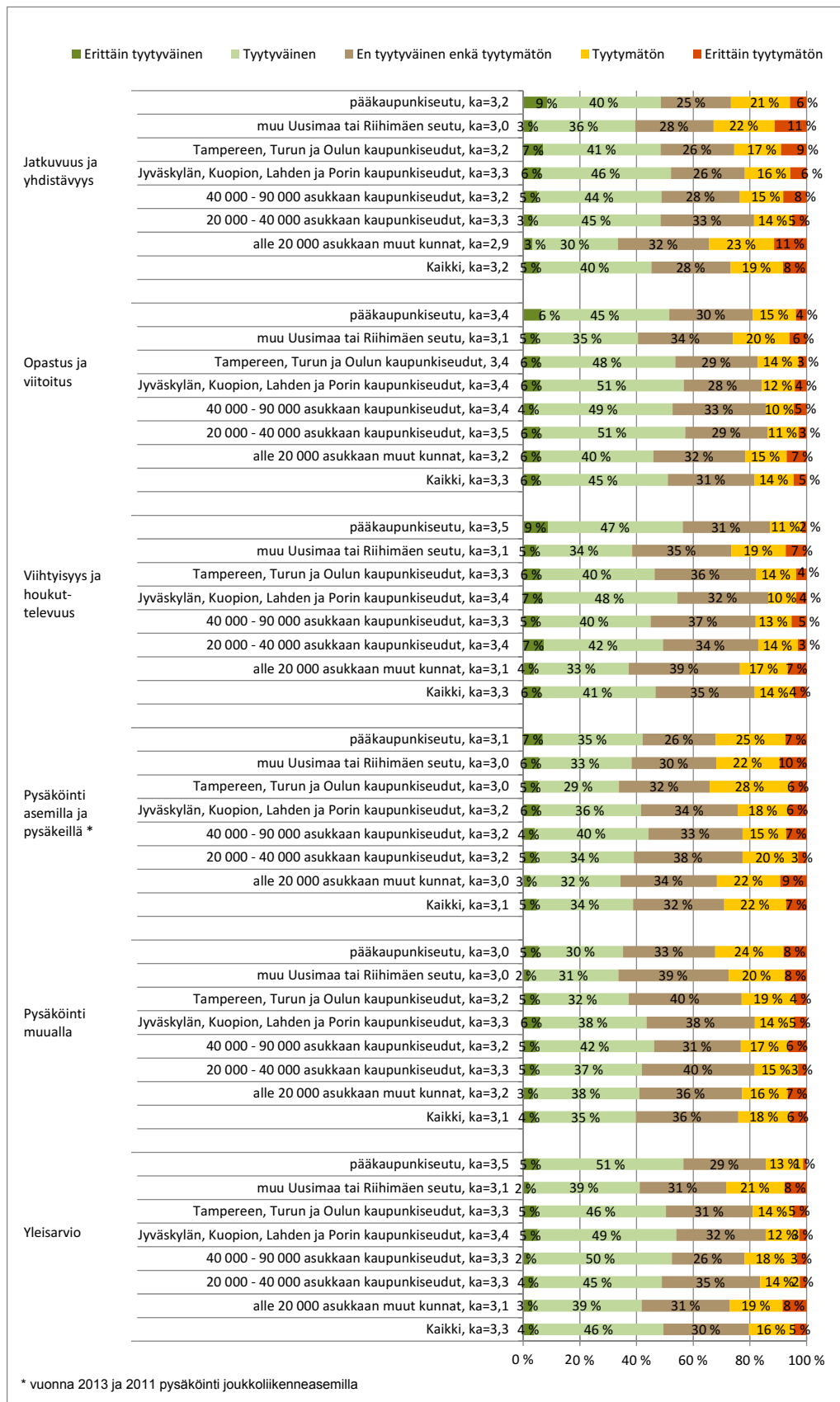
Kuva 23. Tyytyväisyys pyöräilyn palvelutasotekijöihin vuosina 2015, 2013 ja 2011.

Tyytyväisyyttä pyöräilyn palvelutasotekijöihin tarkasteltiin myös alueryhmittäin. Tulokset on esitetty kuvissa 24 ja 25. Lähes kaikkien pyöräilyn palvelutasotekijöiden kohdalla pääkaupunkiseutu sekä muut suurimmat kaupunkiseudut (Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseudut sekä Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut) erottuvat keskimääräistä tyytyväisempinä alueina. Keskimääräistä vähemmän tyytyväisiä puolestaan ollaan pääkaupunkiseudun ulkopuolisella Uudellamaalla ja Riihimäen seudulla sekä alle 20 000 asukkaan kunnissa, jotka eivät kuulu mihinkään suurempaan kaupunkiseutuun.

Tyytymättömyys reittien talvikunnossapitoon on tasaista kaikissa alueryhmissä eikä pääkaupunkiseutu siinä erotu edukseen. Samoin pyörän pysäköintimahdollisuuksissa sekä asemilla ja pysäkeillä että muualla tyytyväisyys pääkaupunkiseudulla on koko maan keskiarvon tuntumassa. Yksittäisistä palvelutasotekijöistä eniten eroa alueryhmien välille tuo tyytyväisyys reittien määrään ja niiden kuntoon. Tyytyväisimmän alueen (pääkaupunkiseutu) ja vähiten tyytyväisen alueen (alle 20 000 asukkaan pienet kunnat) välillä eroa keskiarvossa on 0,6–0,7 yksikköä.



Kuva 24. Tyytyväisyys pyöräilyn palvelutasotekijöihin asuinpaikan mukaan ja koko maassa keskimäärin.



Kuva 25. Tyytyväisyys pyöräilyn palvelutasotekijöihin ja pyöräilyolosuhteisiin yleisesti asuinpaikan mukaan ja koko maassa keskimäärin.

Yleisarvio pyöräilyn olosuhteille on valtakunnan tasolla kasvanut 0,1 yksikköä. Muutos on tapahtunut melko tasaisesti kaikissa alueryhmissä. Tyytyväisyyskeskiarvo kaikilla alueilla on pysynyt ennallaan tai kasvanut korkeintaan 0,1 yksikköä. Tyytyväisyydessä pyöräilyn olosuhteisiin ei näytä tapahtuneen neljässä vuodessa erilaista kehityskulkua erityyppisillä asuinseuduilla.

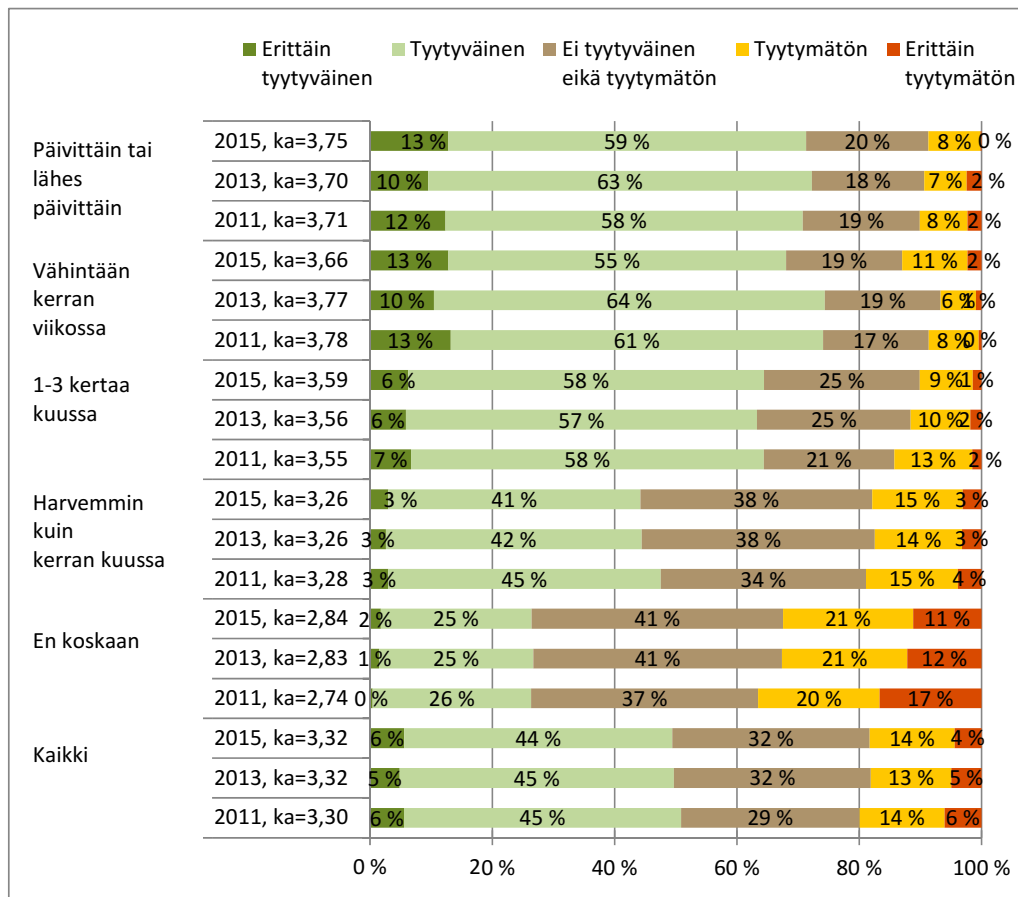
## 4.3 Paikallisjoukkoliikenteen olosuhteet

Joukkoliikenteen palvelutaso ja mahdollisuus käyttää erilaisia joukkoliikennemuotoja vaihtelevat huomattavasti eri asuinseuduilla. Tämän vuoksi tutkimuslomake oli Helsingin seudun kunnissa erilainen kuin muissa Suomen kunnissa. Tutkimustulosten analysoinnissa Helsingin seudusta on paikallisjoukkoliikenteen tuloksissa erotettu erikseen pääkaupunkiseudun ulkopuoliset 10 kuntaa (Hyvinkää, Kirkkonummi, Kerava, Järvenpää, Tuusula, Sipoo, Nurmijärvi, Vihti, Mäntsälä ja Pornainen), sillä näissä kunnissa joukkoliikenteestä kysyttiin samat kysymykset kuin pääkaupunkiseudulla.

Paikallisjoukkoliikenteen kappale on kirjoitettu siten, että ensin tarkastellaan läpi palvelutasotekijät, jotka kysyttiin samanmuotoisena kaikissa tutkimuskunnissa. Tämän jälkeen käsitellään asiat, jotka kysyttiin erimuotoisena ensin muun Suomen osalta ja sitten erikseen Helsingin seudun osalta. Koko kappaleen alussa on vastaava yleistyytyväisyyttä ja käytön aktiivisuutta tarkasteleva osuus kuin muita kulkutapoja käsittelevien kappaleidenkin alussa.

Vastaajat olivat keskimäärin melko tyytyväisiä paikallisjoukkoliikenteen palveluihin omalla asuinseudullaan. Tyytyväisyyskeskiarvoksi vuonna 2015 muodostui 3,3, joka on vastaava kuin vuosina 2013 ja 2011. Alueellisia eroja tyytyväisyydessä esiintyi kuitenkin melko paljon.

Keskimäärin tyytyväisimpiä joukkoliikenteeseen olivat vanhimmat ikäryhmät, eli yli 65-vuotiaat vastaajat. Tyytymättömin ikäryhmä oli 55–64-vuotiaat. Erot ikäryhmien välillä olivat kuitenkin melko pieniä. Myöskään naisten ja miesten välillä eroja yleistyytyväisyydessä ei ollut.



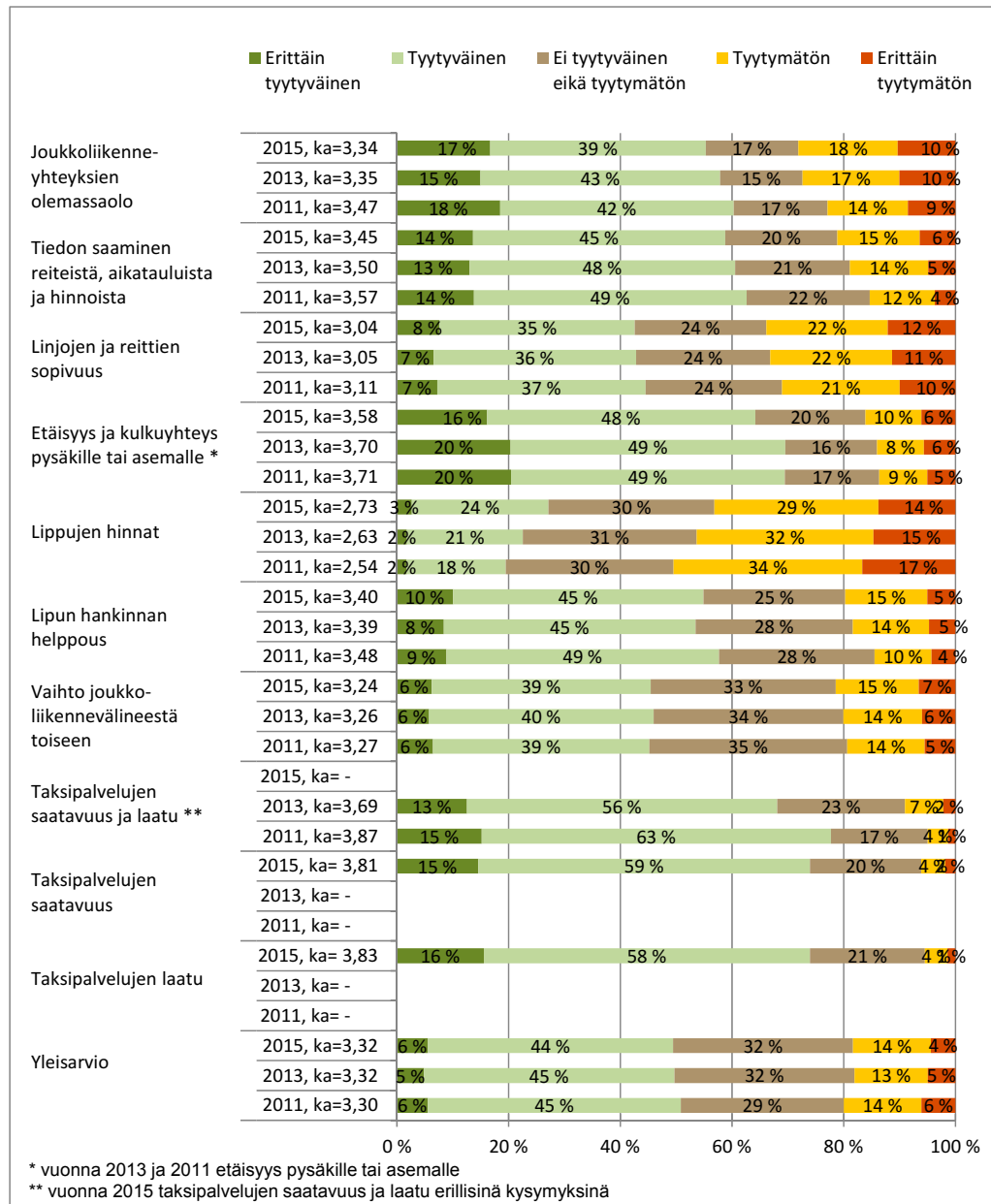
Kuva 26. Vastaajan yleisarvio joukkoliikenteen olosuhteista suhteessa paikallisjoukkoliikenteellä tehtyjen matkojen toistuvuuteen 2015, 2013 ja 2011.

Paikallisjoukkoliikenteessä vastaajien tyytyväisyys vaihteli selvästi sen mukaan, kuinka usein vastaaja käytti joukkoliikennettä. Joukkoliikennettä säännöllisesti käyttävät olivat pääosin huomattavasti tyytyväisempiä joukkoliikennepalveluihin kuin harvoin tai ei ollenkaan joukkoliikennettä käyttävät. Merkittäviä muutoksia vuosista 2013 ja 2011 ei ole tapahtunut.

Vuonna 2015 kysymys etäisyydestä pysäkillä tai asemalle laajennettiin koskemaan myös kulkuyhteyden laatua, mikä osaltaan voi selittää muutokset vastaajien tyytyväisyydessä. Lisäksi vuonna 2015 taksipalvelujen saatavuus ja laatu erotettiin erillisiksi kysymyksikseen, joten sitä ei voi täysin verrata aikaisempien vuosien vastauksiin. Vuoden 2011 jälkeen sanamuotoa on hieman muutettu myös joukkoliikennedyhteyden olemassaolosta joukkoliikennedyhteyksien olemassaoloon. Vuonna 2013 mukana ollut kysymys kävely- ja pyöräily-yhteydestä asemalle jätettiin pois vuonna 2015.

Joukkoliikenteen palvelutasotekijöistä vastaajat olivat tyytyväisimpiä taksipalveluiden saatavuuteen ja laatuun sekä etäisyyteen ja kulkuyhteyteen pysäkillä tai asemalla. Vastaavat palvelutasotekijät erottuivat edukseen myös vuosina 2013 ja 2011. Tyytyväisyys etäisyyteen ja kulkuyhteyteen oli kuitenkin hieman alhaisempi kuin aikaisempina vuosina, mikä kuitenkin osaltaan voi selittyä sillä, että aiemmin kysymys käsitteli ainoastaan etäisyyttä pysäkillä tai asemalle.

Tyytymättömyimpiä oltiin aikaisempien vuosien tapaan paikallisjoukkoliikenteen lippujen hintoihin sekä linjojen ja reittien sopivuuteen. Lippujen hintojen osalta tyytyväisyys oli kuitenkin hieman kasvanut aikaisemmista vuosista. Suurimmassa osassa palvelutasotekijöistä tyytyväisyys säilyi vuoden 2013 tasolla tai kasvoi hieman.



Kuva 27. Tyytyväisyys paikallisjoukkoliikenteen palvelutasotekijöihin vuosina 2015, 2013 ja 2011. Koko Suomen aineisto.

Kuvissa 28 ja 29 on tarkasteltu edellä kuvattuja palvelutasotekijöitä alueryhmittäin. Tyytyväisyydessä joukkoliikenteen osatekijöihin on melko suuria eroja alueryhmien välillä. Yleisesti voidaan sanoa, että tyytyväisimpiä oman asuinseudun joukkoliikenteeseen olivat pääkaupunkiseudulla asuvat, Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseuduilla asuvat sekä Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseuduilla asuvat. Vähiten tyytyväisiä olivat Helsingin seudulla pääkaupunkiseudun ulkopuolisissa kunnissa asuvat, muualla Uudellamaalla ja Riihimäen seudulla asuvat sekä alle 20 000 asukkaan kunnissa asuvat.

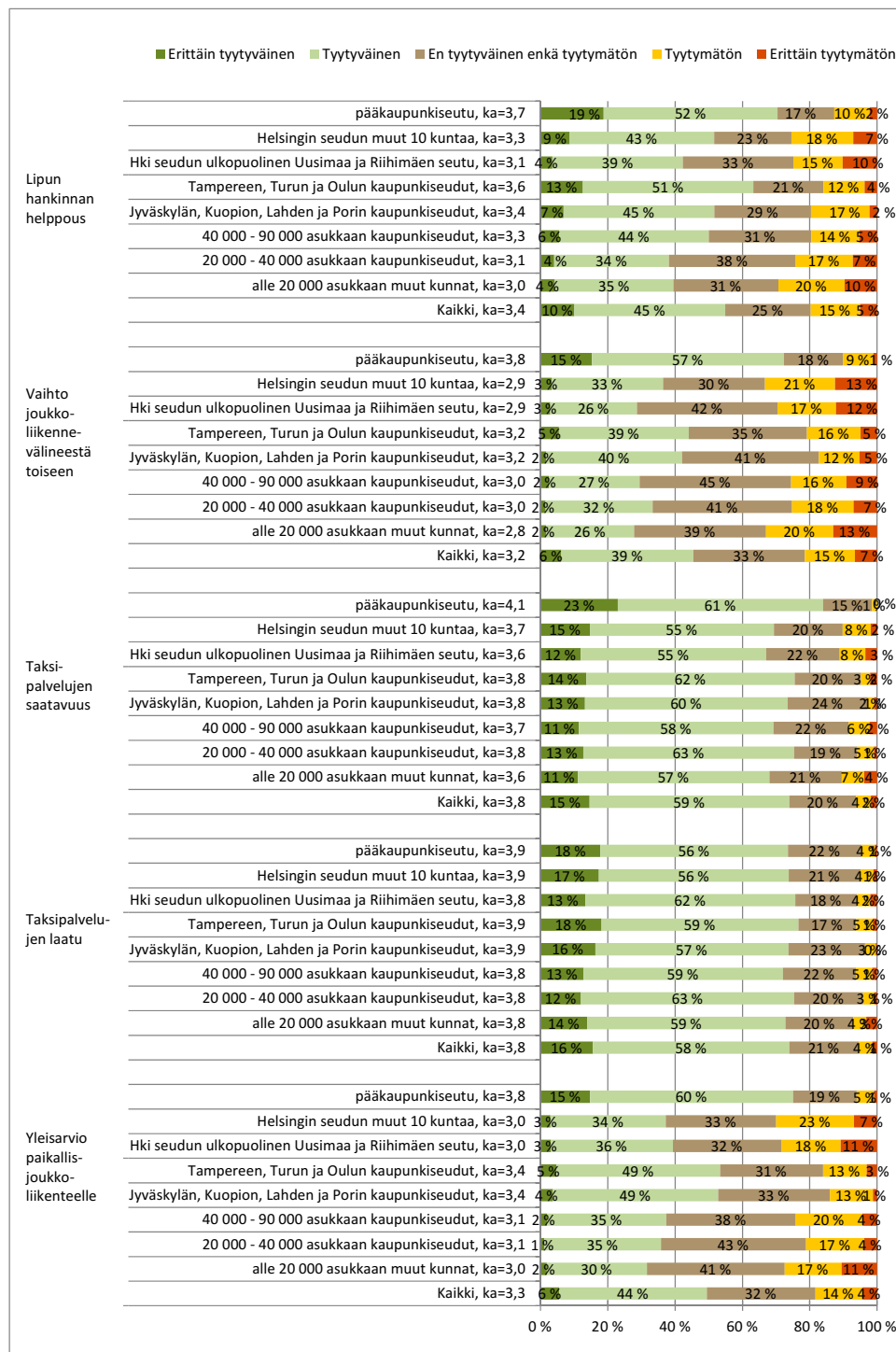
Suuria alueellisia eroja on esimerkiksi tyytyväisyydessä joukkoliikenneyhteyksien olemassaoloon, tiedon saamiseen reiteistä, aikatauluista ja hinnoista sekä linjojen ja reittien sopivuuteen. Melko lähellä toisiaan alueryhmät ovat tyytyväisyydessä taksipalveluihin, joihin kaikkialla ollaan melko tyytyväisiä ja toisaalta myös tyytyväisyydessä lippujen hintoihin, jossa tyytyväisyysaste on kaikkialla melko alhainen.



Kuva 28. Tyytyväisyys paikallisjoukkoliikenteen palvelutasotekijöihin asuinpaikan mukaan ja keskimäärin Suomessa. Koko Suomen aineisto.



Lähes kaikilla palvelutasotekijöillä mitattuna tyytyväisimpiä oltiin pääkaupunkiseudulla. Toiseksi tyytyväisimpiä oltiin lähes poikkeuksetta Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseuduilla, jossa lippujen hintoihin ollaan hieman pääkaupunkiseutuakin tyytyväisempiä. Suurinta tyytymättömyys oli pienissä alle 20 000 asukkaan kunnissa, joissa tyytymättömyys tulee erityisesti esille muun muassa joukkoliikenneyhteyksien olemassaolossa ja linjojen ja reittien sopivuudessa. Tyytyväisyys eri alueryhmissä on säilynyt pääosin vuoden 2013 tasolla.

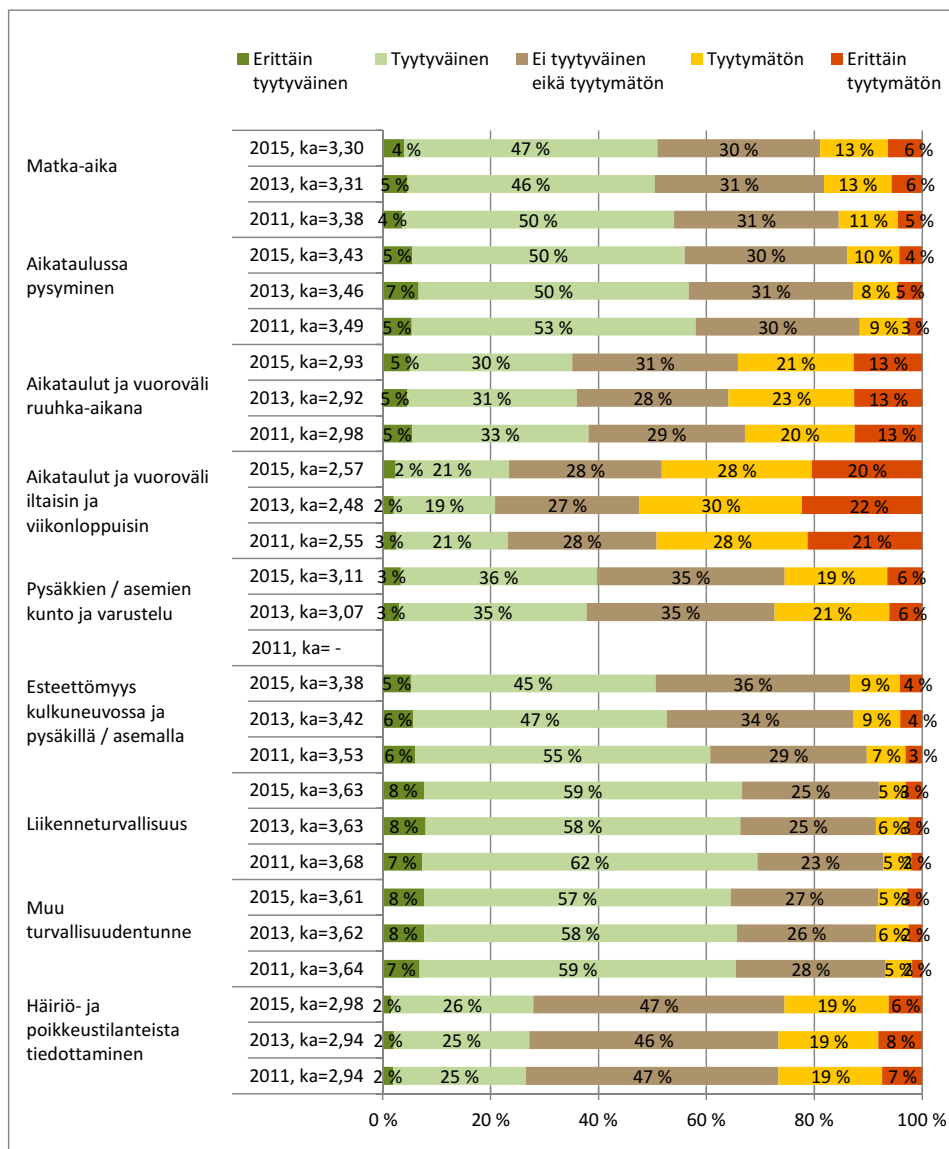


Kuva 29. Tyytyväisyys paikallisjoukkoliikenteen palvelutasotekijöihin sekä paikallisjoukkoliikenteeseen yleisesti asuinpaikan mukaan ja Suomessa keskimäärin. Koko Suomen aineisto.

Matka-aikaan ja vuoroväliin, esteettömyyteen ja turvallisuuteen sekä häiriötiedottamiseen liittyvistä teemoista kysyttiin arviot muualla Suomessa joukkoliikenteelle yleisesti, mutta Helsingin seudulla arviot pyydettiin erikseen metrolle, lähijunalle, raitiovaunulle ja bussille. Kuvassa 30 on esitetty Helsingin seudun ulkopuolisen Suomen tulokset vuosina 2015, 2013 ja 2011.

Vähiten tyytyväisiä oltiin häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottamiseen sekä aikatauluihin ja vuoroväleihin. Tyytymättömyys aikatauluihin ja vuoroväleihin korostuu iltojen ja viikonloppujen osalta. Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottamiseen liittyen on annettu paljon neutraaleja vastauksia, joka saattaa kertoa asian vieraudesta osalla asuinseuduista.

Tyytyväisyyden taso on useimpien tekijöiden kohdalla pysynyt samana kuin vuonna 2013 ja laskenut hieman vuodesta 2011. Tyytyväisyys aikatauluihin ja vuoroväliin iltaisin ja viikonloppuisin on hieman kasvanut vuodesta 2013.



Kuva 30. Tyytyväisyys paikallisjoukkoliikenteen palvelusotekijöihin vuosina 2015, 2013 ja 2011. Helsingin seudun ulkopuolisen Suomen aineisto.

Kuvissa 31 ja 32 edellä mainittuja paikallisjoukkoliikenteen osatekijöitä on tarkasteltu alueryhmittäin. Keskimäärin tyytyväisimpiä joukkoliikenteen osatekijöihin oltiin Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseuduilla sekä Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseuduilla. Vähiten tyytyväisiä oltiin puolestaan alle 20 000 asukkaan kunnissa.



Kuva 31. Tyytyväisyys paikallisjoukkoliikenteen palvelutasotekijöihin asuinalueen mukaan. Helsingin seudun ulkopuolisen Suomen aineisto.

Suurimmat erot alueiden välillä olivat tyytyväisyydessä aikatauluihin ja vuoroväleihin sekä ruuhka-aikoina että iltaisin ja viikonloppuisin. Tyytyväisyys aikataulussa pysymiseen, turvallisuuteen sekä häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottamiseen ei juuri eronnut alueryhmien välillä. Jonkin verran alueellisia eroja oli tyytyväisyydessä pysäkkien ja asemien kuntoon ja varusteluun sekä tyytyväisyydessä esteettömyyteen kulkuneuvossa, pysäkeillä ja asemilla. Vastaajien asuinalueiden perusteella muodostettujen alueryhmien väliset erot näyttävät pysyneen melko samanlaisina kuin vuonna 2013 ja 2011.

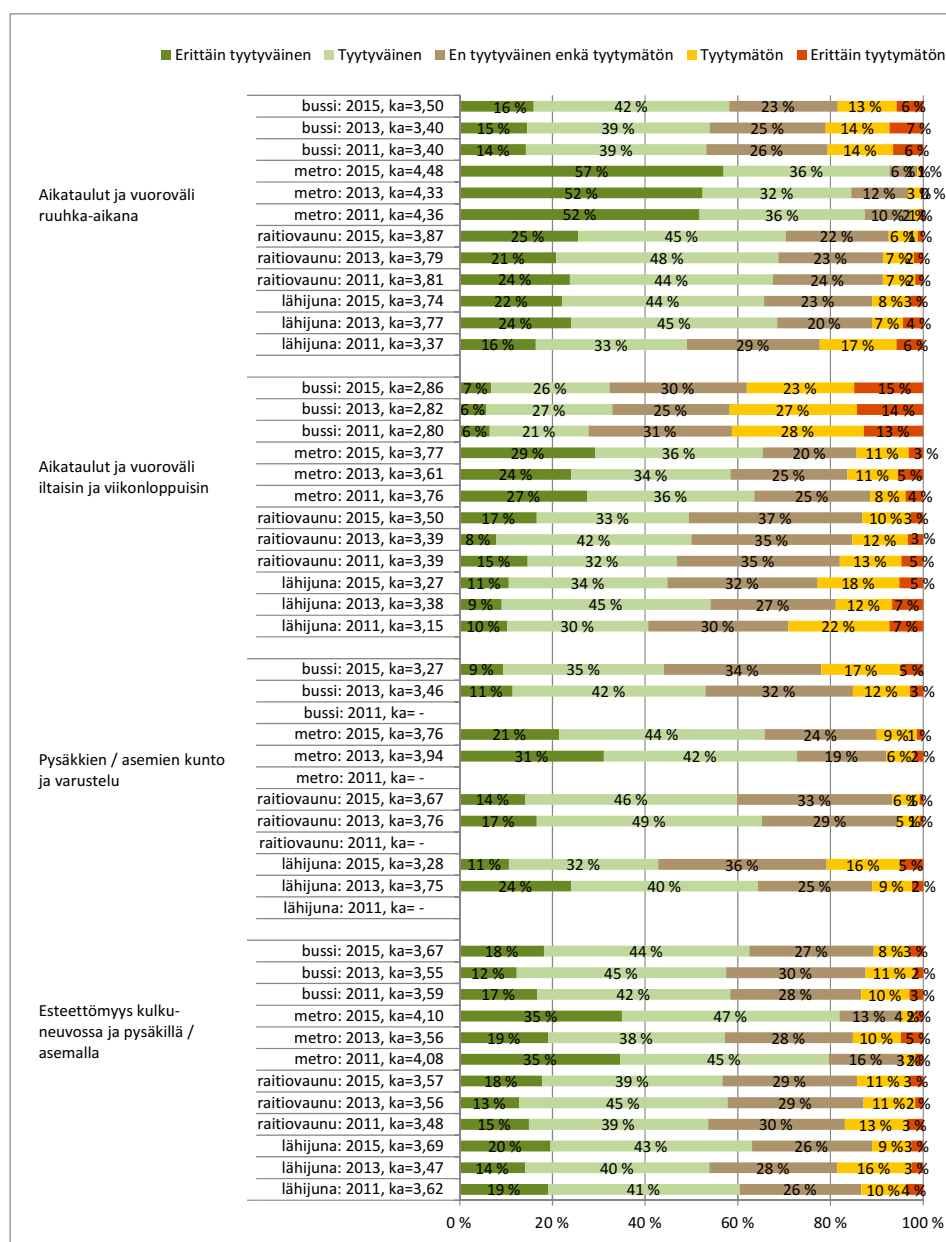


Kuva 32. Tyytyväisyys paikallisjoukkoliikenteen palvelutasotekijöihin asuinalueen mukaan. Helsingin seudun ulkopuolisen Suomen aineisto.

Kuvissa 33, 34 ja 35 on esitetty tyytyväisyys paikallisjoukkoliikenteen osatekijöihin Helsingin seudulla joukkoliikennemuodoittain (bussi, metro, raitiovaunu, lähijuna). Helsingin seudulla vastaajat olivat aikaisempien vuosien tapaan tyytyväisimpiä metrolienteeseen. Erityisesti metrolienteen aikataulut ja vuoroväli ruuhka-aikana, matka-aika, aikataulussa pysyminen ja liikenneturvallisuus saivat vastaajilta erinomaista tyytyväisyyssarvion.

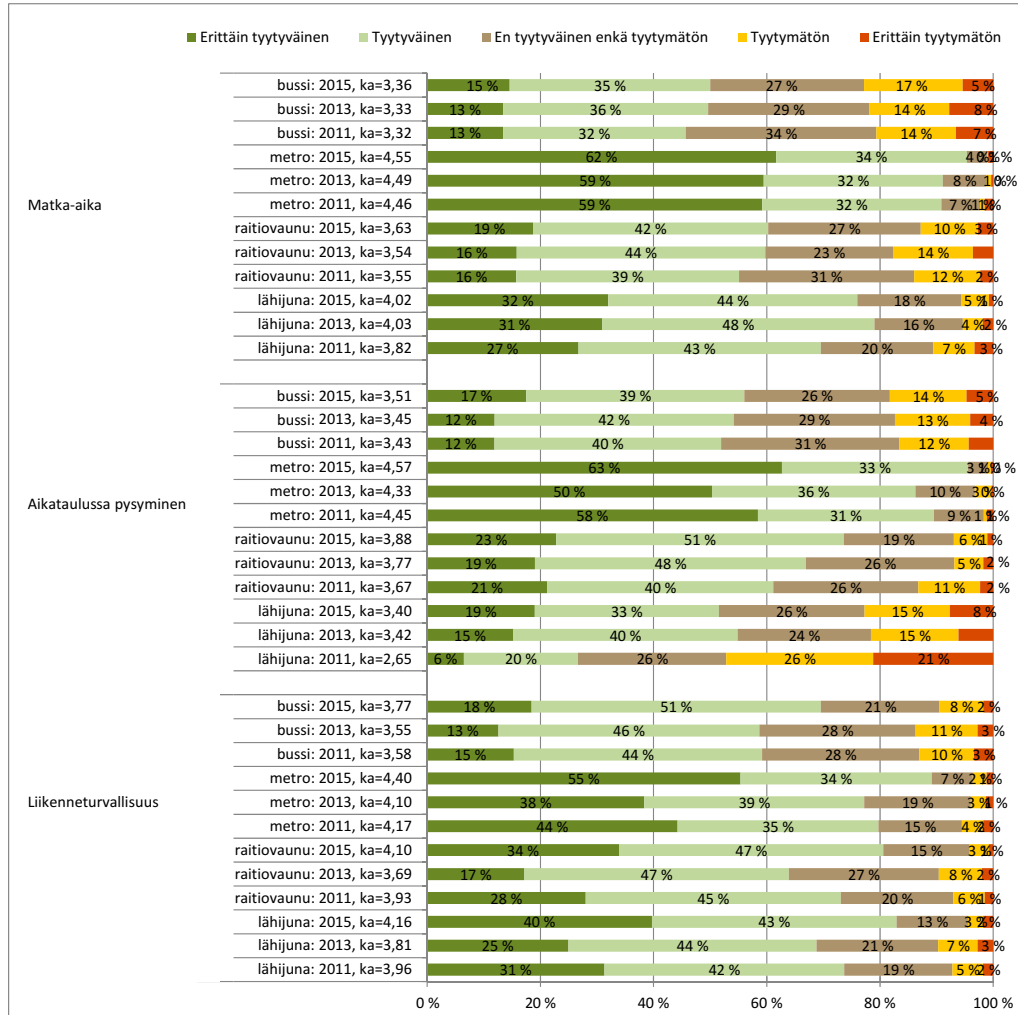
Keskimäärin tyytyväisyys Helsingin seudulla kaikkiin joukkoliikennemuotoihin oli kasvanut vuosista 2013 ja 2011. Eri osa-alueiden välillä oli kuitenkin jonkin verran eroja. Tyytyväisyys oli kasvanut selkeimmin vuodesta 2013 esteettömyyttä, matka-aikaa ja aikataulussa pysymistä koskeissa kysymyksissä. Sen sijaan pysäkkien ja asemien kuntoon ja varusteluun sekä häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottamiseen oltiin vuotta 2013 tyytymättömpiä kaikkien joukkoliikennemuotojen osalta.

Tyytyväisyys esteettömyyteen on noussut selkeästi erityisesti metroliikenteen osalta vuodesta 2013, jolloin tyytyväisyys puolestaan oli laskenut selvästi vuodesta 2011. Vastaavankaltainen ilmiö metroliikenteessä on tyytyväisyydessä aikataulussa pysymiseen ja liikenneturvallisuuteen. Aikataulussa pysymisen ja matka-ajan osalta tyytyväisyys on bussi-, raitiovaunu ja lähijunaliikenteessä kasvanut hieman tai pysynyt vuoden 2013 tasolla. Vuoteen 2011 verrattuna tyytyväisyys lähijunaliikenteeseen on näiltä osin parantunut selkeimmin.



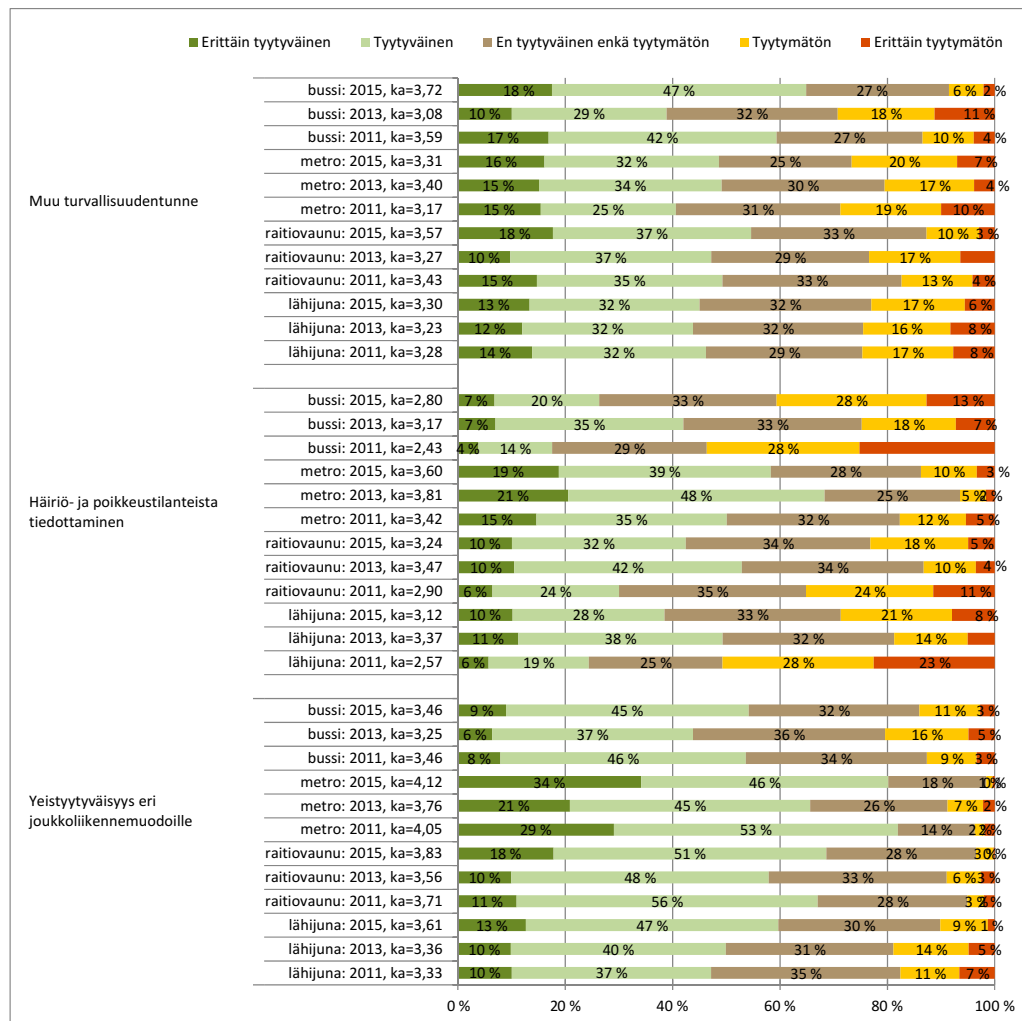
Kuva 33. Tyytyväisyys paikallisjoukkoliikenteen palvelutasotekijöihin Helsingin seudulla vuosina 2015, 2013 ja 2011. Helsingin seudun aineisto.

Yleistyytyväisyys vuodesta 2013 on kasvanut eniten metroluikenteeseen ja raitiovaunu-  
liikenteeseen ollen myös hieman vuotta 2011 korkeammalla tasolla. Yli 80 % yleistyyty-  
vääsyyttä koskevaan kysymykseen vastanneista ilmoitti olevansa tyytyväinen tai erit-  
tään tyytyväinen metroluikenteeseen. Myös tyytyväisyys bussi- ja lähijunaliikenteeseen  
kasvoi hieman aikaisemmista vuosista.



Kuva 34

Tyytyväisyys paikallisjoukkoliikenteen palvelutasotekijöihin Helsingin  
seudulla vuosina 2015, 2013 ja 2011. Helsingin seudun aineisto.



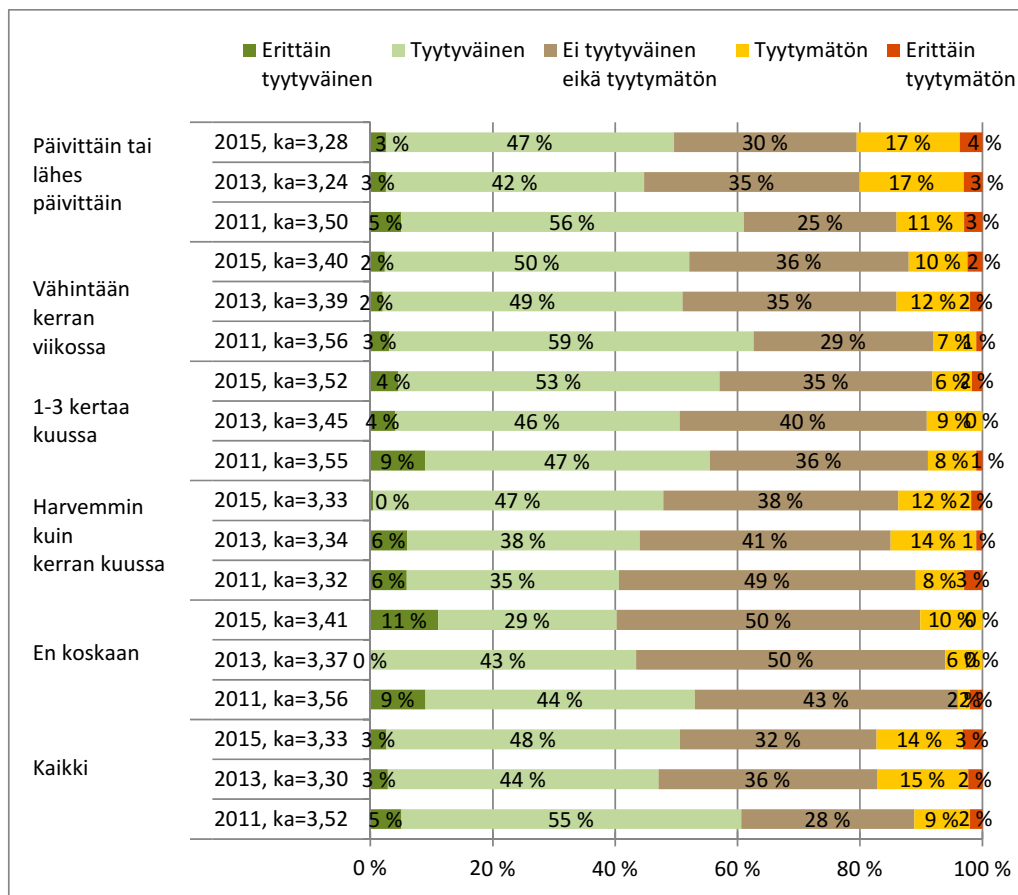
Kuva 35. Tyytyväisyys paikallisjoukkoliikenteen palvelutasotekijöihin Helsingin seudulla vuosina 2015, 2013 ja 2011. Helsingin seudun aineisto.

Helsingin seudun tuloksia tarkasteltiin myös erikseen pääkaupunkiseudun ja Helsingin seudun muun 10 kunnan osalta. Pääkaupunkiseudulla oltiin melko systemaattisesti hieman pääkaupunkiseudun ulkopuolisia kuntia tyytyväisempiä bussin, metron, raitiovaunun ja lähijunan palvelutasotekijöihin. Merkittävä ero alueiden välillä oli tyytyväisyydessä bussiliikenteen aikatauluihin ja vuoroväleihin sekä ruuhka-aikana että iltaisin ja viikonloppuisin, joissa pääkaupunkiseudun tyytyväisyyskeskiarvo oli selvästi korkeampi. Sen sijaan tyytyväisyys lähijunaliikenteen liikenneturvallisuuteen ja muuhun turvallisuudentunteeseen erottuu pääkaupunkiseudun ulkopuolisissa kunnissa pääkaupunkiseutua korkeampana tyytyväisyyskeskiarvona.

## 4.4 Henkilöautoilun olosuhteet omalla asuinseudulla

Henkilöautoliikenteen olosuhteille omalla asuinseudulla annettiin yleisarvosanaksi 3,3. Tyytyväisyys on säilynyt vuoden 2013 tasolla ja laskenut hieman vuodesta 2011. Tyytyväisyys on silti edelleen melko hyvällä tasolla. Uutena kohtana vuoden 2015 tutkimukseen otettiin mukaan kysymys matka-ajan ennakoitavuudesta.

Toisin kuin jalankulun, pyöräilyn ja paikallisjoukkoliikenteen osalta, tyytyväisyys henkilöautoiluun ei korreloi positiivisesti käytön toistuvuuden kanssa. Matalin tyytyväisyyskeskiarvo oli päivittäin tai lähes päivittäin sekä harvemmin kuin kerran kuussa henkilöautoa käyttävien ryhmissä. Erittäin tyytyväisiä henkilöautoilun olosuhteisiin oli eniten niiden ryhmässä, jotka ilmoittavat etteivät koskaan käytä henkilöautoa. Korkein tyytyväisyyskeskiarvo oli henkilöautoa 1–3 kertaa kuussa käyttävien ryhmässä. Erot käyttäjäryhmien välillä olivat kuitenkin melko pieniä. Lisäksi osaan ryhmistä kuuluu melko vähän vastaajia, koska henkilöauto on yleisesti niin käytetty kulkutapa. Merkittäviä muutoksia aikaisemmista vuosista ei ole tapahtunut.

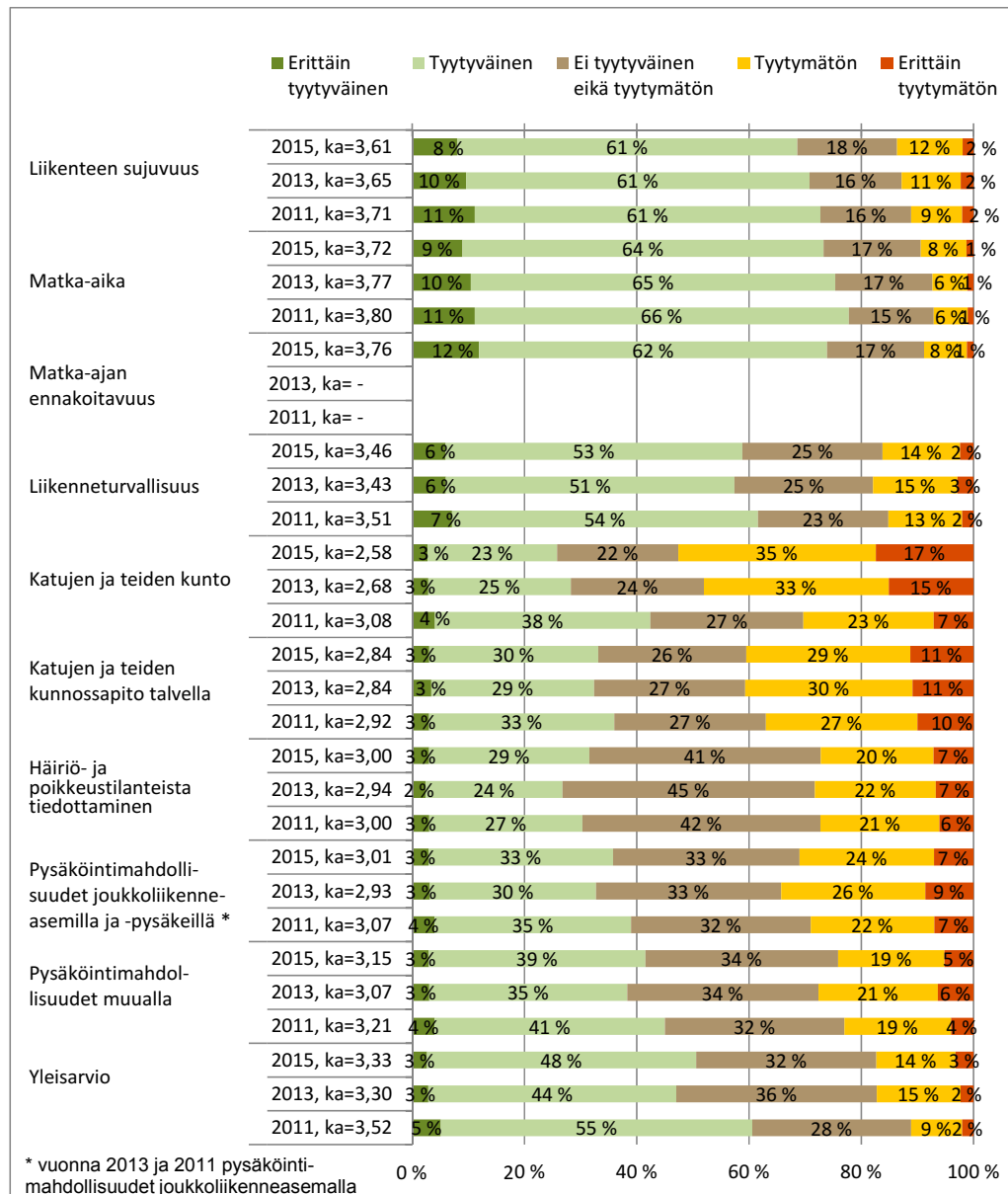


Kuva 36 Vastaajan yleisarvio henkilöautoilun olosuhteista suhteessa henkilöautolla tehtyjen matkojen toistuvuuteen vuosina 2013 ja 2011.

Henkilöautoliikenteen olosuhteisiin suhtautuivat kriittisimmin 35–54-vuotiaat vastaajat. Tyytyväisimpiä olivat 15–17-vuotiaat. Naisten ja miesten välillä ei ollut merkittävää eroa tyytyväisyydessä.



Tyytyväisyydessä eri palvelutasotekijöihin ei ollut tapahtunut suuria muutoksia aikaisemmista vuosista. Tyytymättömyyttä oltiin katujen ja teiden kuntoon, jossa tyytyväisyys oli edelleen hieman laskenut. Seuraavaksi eniten tyytymättömyyttä herätti katujen ja teiden talvikunnossapito, häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen sekä pysäköintimahdollisuudet joukkoliikenneasemilla ja pysäkeillä. Tyytyväisimpiä puolestaan oltiin liikenteen sujuvuuteen, matka-aikaan ja uutena kysymyksenä mukaan tulleet matka-ajan ennakoitavuuteen. Tyytyväisyys matka-aikaa ja matka-ajan ennakkointiin saivat hyvin samanlaiset arviot.

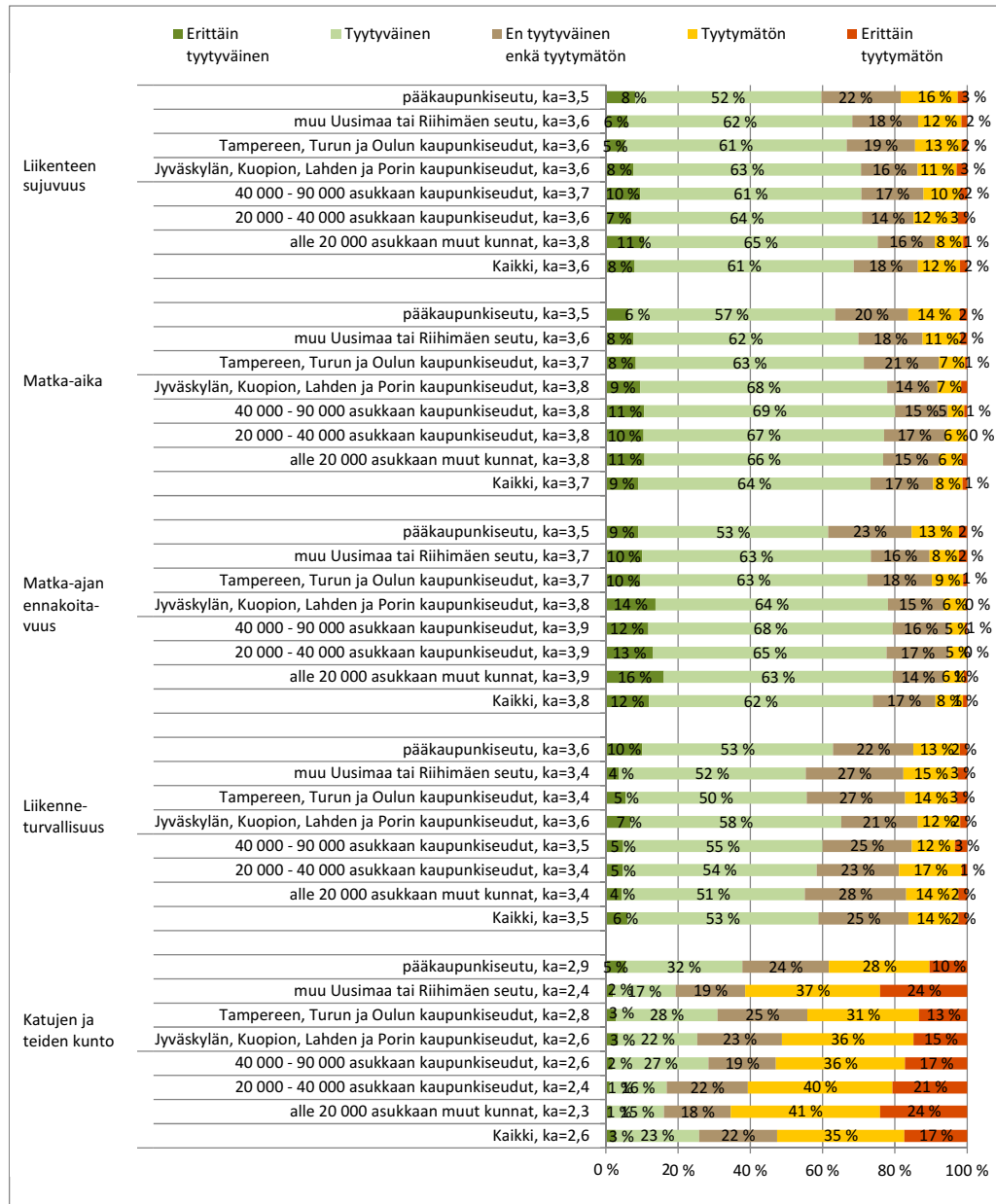


Kuva 37. Tyytyväisyys henkilöautoliikenteen eri palvelutasotekijöihin omalla asuinseudulla vuosina 2013 ja 2011.

Tyytyväisyys henkilöautoliikenteen olosuhteisiin omalla asuinseudulla vaihteli alue-ryhmittäin ja palvelutasotekijöittäin (kuvat 38 ja 39). Kuten aikaisempina vuosina, liikenteen sujuvuuteen, matka-aikaan ja pysäköintijärjestelyihin muualla kuin joukkoliikenneasemilla oltiin tyytymättömyyttä pääkaupunkiseudulla kuin muualla, mutta katujen ja teiden kuntoon oltiin pääkaupunkiseudulla tyytyväisempiä kuin muualla. Pienillä kaupunkiseuduilla oltiin tyytymättömiä katujen ja teiden kuntoon sekä talvi-

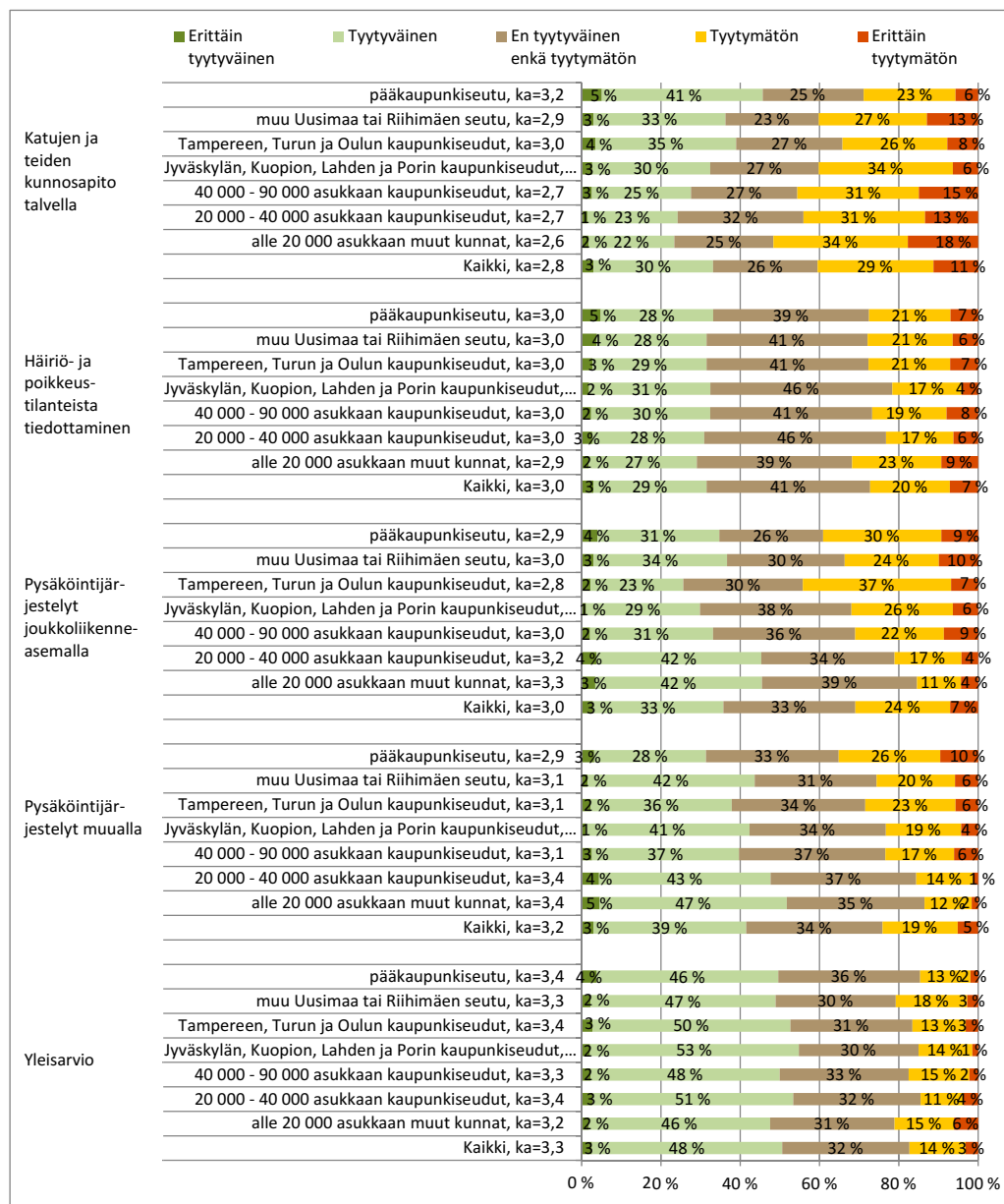
kunnossapitoon, mutta tyytyväisiä liikenteen sujuvuuteen, matka-aikaan, matka-ajan ennakoitavuuteen ja pysäköintijärjestelyihin.

Kaikissa alueryhmissä tyytymättömyimpiä oltiin katujen ja teiden kuntoon. Sekä pienillä paikkakunnilla (20 000–40 000 asukkaan kaupunkiseudut ja alle 20 000 asukkaan muut kunnat) että pääkaupunkiseudun ulkopuolisella Uusimaalla ja Riihimäen seudulla tyytyväisiä oli vain noin viidennes vastaajista. Korkein tyytyväisyyskeskiarvo katujen ja teiden kuntoon oli pääkaupunkiseudulla (2,9) sekä Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseuduilla (2,8).



Kuva 38. Tyytyväisyys henkilöautoilun palvelutasotekijöihin omalla asuinseudulla asuinpaikan mukaan ja keskimäärin koko maassa.

Liikenteen sujuvuuteen, matka-aikaan ja matka-ajan ennakoitavuuteen oltiin melko tyytyväisiä kaikissa alueryhmissä, joskin pääkaupunkiseudulla hieman muita alueita tyytymättömyimpiä. Myös liikenneturvallisuuteen oltiin kaikkialla melko tyytyväisiä. Selkeitä muutoksia aikaisemmista vuosista ei havaittu.



Kuva 39. Tyytyväisyys henkilöautoilun palvelutasotekijöihin ja henkilöautoilun olosuhteisiin yleisesti asuinpaikan mukaan ja keskimäärin koko maassa.

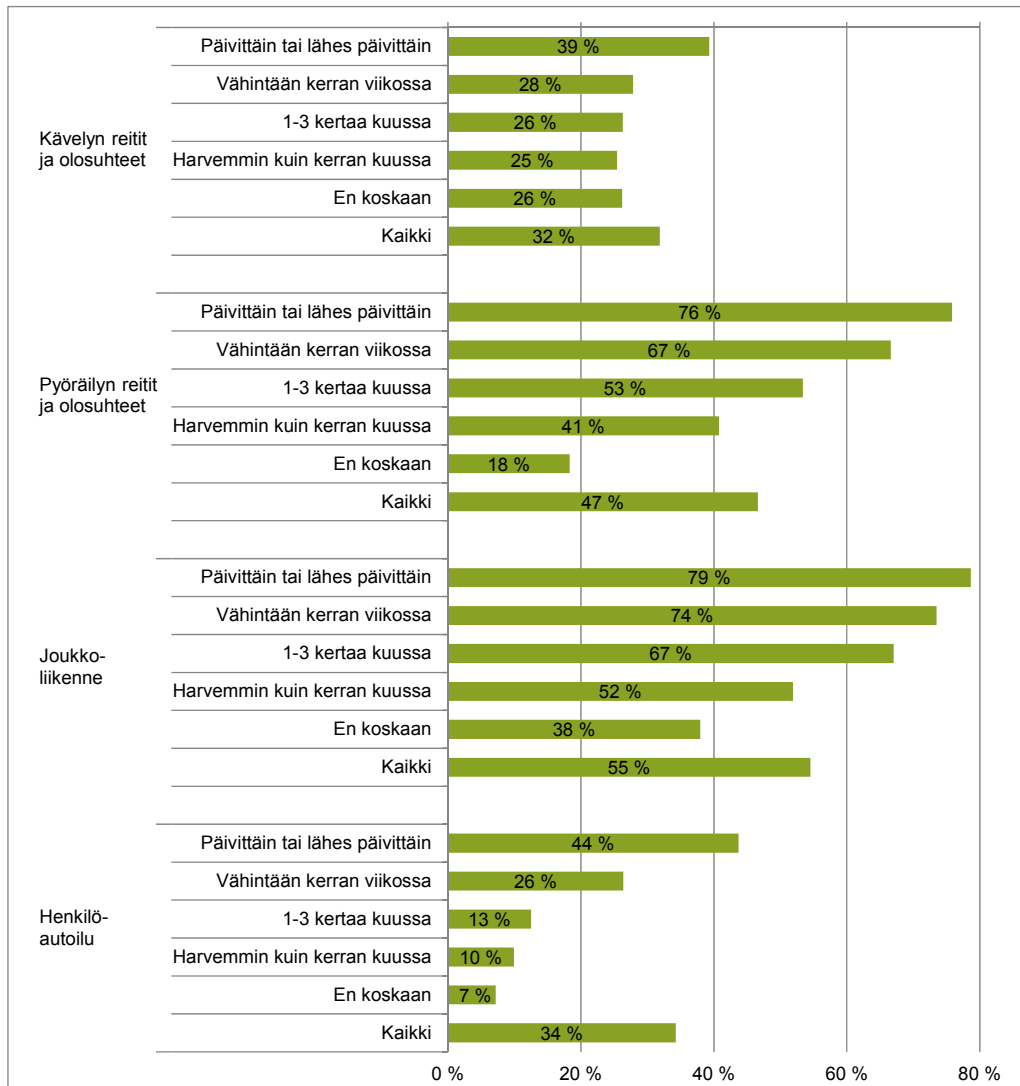
## 4.5 Kehitettävät liikennemuodot omalla asuinseudulla

Vuoden 2015 tutkimuksessa esitettiin uusi kysymys oman asuinseudun tärkeimmistä kehitettävistä liikennemuodoista. Vastausvaihtoehtoina olivat kävelyn reitit ja olosuhteet, pyöräilyn reitit ja olosuhteet, joukkoliikenne ja henkilöautoilu. Vastaaaja sai valita vaihtoehtoista 1-2 liikennemuotoa, joita toivoi kehitettävän nykyistä enemmän omalla asuinseudullaan. Kysymykseen vastanneista 55 % ilmoitti vähintään toiseksi kehittämiskohteeksi joukkoliikenteen, 47 % pyöräilyn, 34 % henkilöautoilun ja 32 % kävelyn. Erot eri käyttäjäryhmien välillä olivat kuitenkin suuria.

Kävelyn reittejä ja olosuhteita toivoi kehitettävän erityisesti vanhemmat ikäluokat. Yli 55-vuotiaiden ikäryhmissä lähes 40 % ilmoitti sen kehityskohteeksi kun taas 15–17-vuotiaiden ikäryhmässä vain vajaa neljännes toivoi kävelyolosuhteita kehitettävän nykyistä enemmän. Pyöräilyolosuhteita toivottiin kehitettävän eniten 35–44-vuotiaiden ikäryhmässä (54 %) ja vähiten yli 74-vuotiaiden ikäryhmässä (26 %). Joukkoliikenne valikoitui useimmiten kehityskohteeksi nuorten, 15–17-vuotiaiden keskuudessa (71 %), ja toisaalta melko usein myös vanhimmassa yli 74-vuotiaiden ikäryhmässä (62 %). Kuitenkin pienimmilläänkin, 35–54-vuotiaiden ikäryhmissä, joukkoliikennettä toivoi kehitettävän noin puolet vastaajista. Henkilöautoilun olosuhteita toivottiin kehitettävän nykyistä enemmän 18–24-vuotiaiden ikäryhmässä (47 %) ja vähiten sekä nuorimmassa 15–17-vuotiaiden ikäryhmässä että vanhimmissa ikäryhmissä (vajaa 30 %).

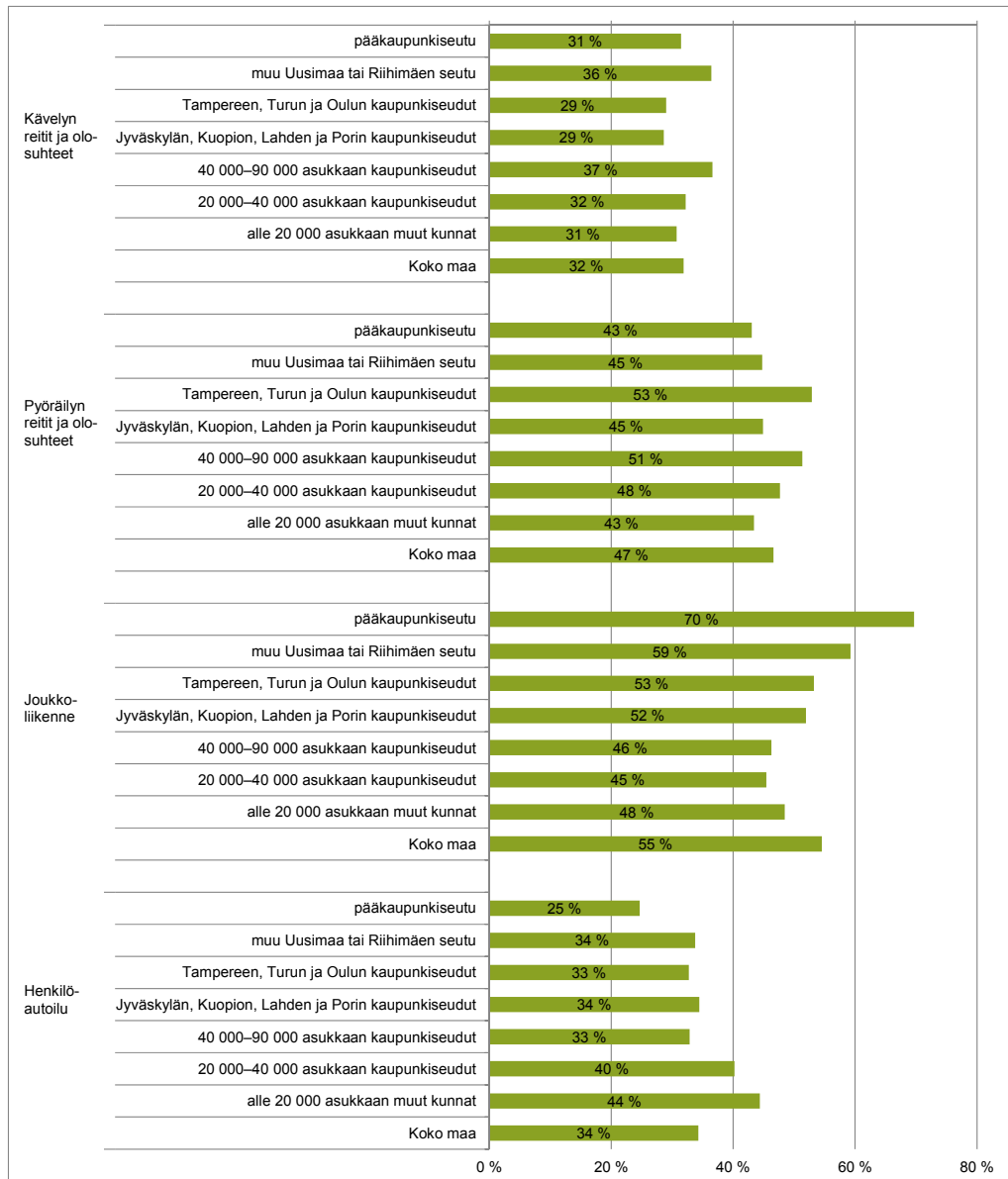
Myös miesten ja naisten välillä oli melko suuria eroja siitä, mitä liikennemuotoa toivottiin kehitettävän. Miehistä 28 % toivoi kävelyn olosuhteita kehitettäväksi kun naisista sitä toivoi 36 %. Pyöräilyn suhteen eroja oli vähiten. Miehistä 49 % ja naisista 45 % oli valinnut pyöräilyn oman asuinseutunsa kehittämiskohteeksi. Joukkoliikennettä toivoi kehitettävän 49 % miehistä ja 60 % naisista, kun taas henkilöautoilun olosuhteita toivoi kehitettävän 43 % miehistä ja 26 % naisista.

Kaikkien kulkutapojen osalta liikennemuoto valittiin sitä todennäköisemmin kehityskohteeksi, mitä useammin vastaaja ilmoitti kyseistä kulkutapaa käyttävänsä (kuva 40). Erityisesti pyöräilyn ja henkilöautoilun olosuhteet valittiin vain harvoin kehityskohteeksi, mikäli vastaaja oli ilmoittanut, ettei käytä koskaan kyseistä kulkutapaa.



Kuva 40. Vastaajan toivoma liikennemuoto oman asuinseudun kehityskohteeksi suhteessa kyseisen kulkutavan käytön toistuvuuteen.

Omalla asuinseudulla kehitettäväksi toivottuja liikennemuotoja vertailtiin myös alue-ryhmittäin (kuva 41). Sekä kävelyn että pyöräilyn reittejä ja olosuhteita toivottiin kehityskohteiksi melko tasaisesti kaikissa alueryhmissä. Joukkoliikennettä toivottiin kehitettävän eniten pääkaupunkiseudulla ja vähiten alle 90 000 asukkaan alueryhmissä. Kuitenkin joukkoliikenteen valinnan todennäköisyys vähintään toiseksi kehittämiskohteeksi oli kaikissa alueryhmissä suurehko. Hieman suurempi osuus vastaajista ilmoitti kehittämiskohteeksi pyöräilyn kuin joukkoliikenteen 20 000–90 000 asukkaan kaupunkiseuduilla. Henkilöautoilu sen sijaan valittiin kehityskohteeksi useimmin pienillä paikkakunnilla ja harvimminkin pääkaupunkiseudulla.



Kuva 41. Vastaajan toivoma liikennemuoto oman asuinseudun kehityskohteeksi alueryhmittäin.

## 5 Tyytyväisyys liikkumisen palvelutaso- tekijöihin pitkällä (yli 100 km) matkoilla

### Tiiviisti

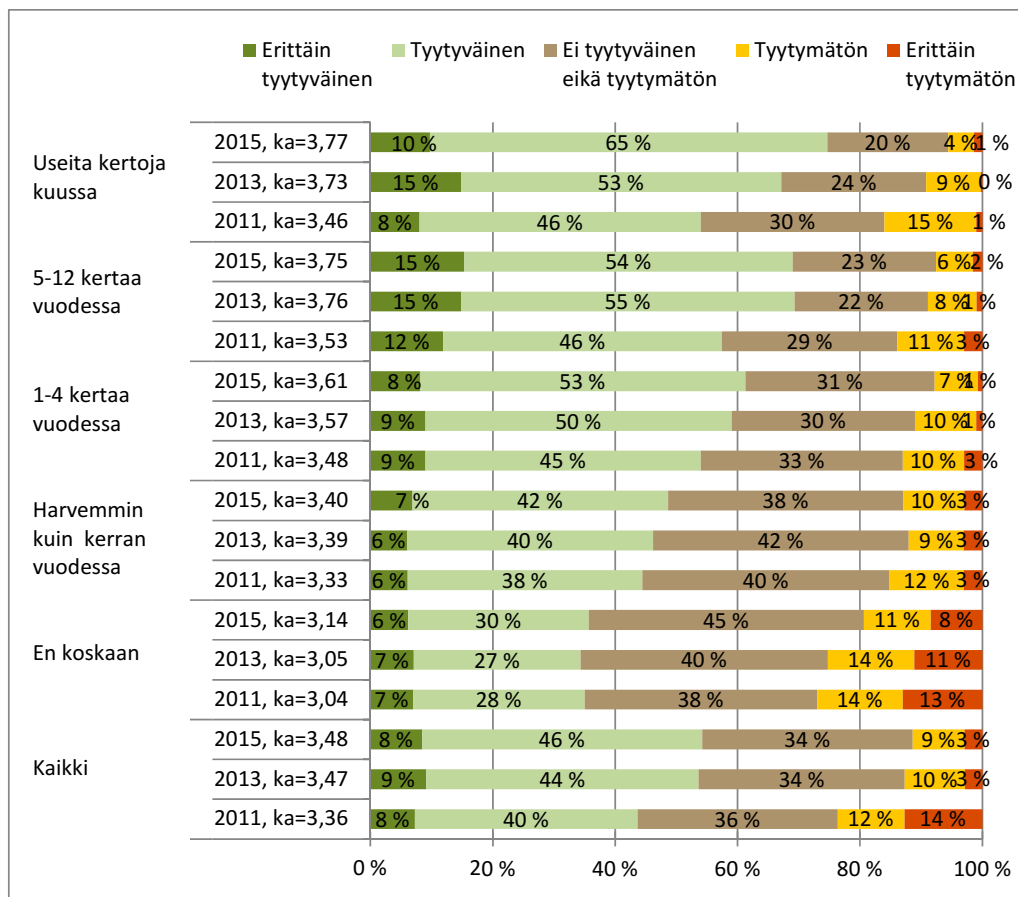
- Tyytyväisyyttä joukkoliikenteeseen pitkällä (yli 100 km) matkoilla arvioitiin erikseen juna-, linja-auto- ja lentoliikenteen osalta. Junaliikenne sai yleisarvosanan 3,5, linja-autoliikenne 3,4 ja lentoliikenne 3,7. Tyytyväisyys kaikkiin joukkoliikennemuotoihin oli säilynyt lähes ennallaan vuoteen 2013 nähden. Myös vuoteen 2011 verrattaessa tyytyväisyys linja-auto- ja lentoliikenteeseen on säilynyt ennallaan, junaliikenteen osalta tyytyväisyys on hieman kasvanut.
- Tyytyväisimpiä kaikkiin joukkoliikennemuotoihin olivat niitä aktiivisimmin (useita kertoja kuussa) käyttävät. Tyytyväisyys laski sitä mukaan mitä harvemmin vastaaja kysyttyä joukkoliikennemuotoa käytti.
- Pitkämatkaisessa junaliikenteessä oltiin tyytyväisimpiä turvallisuuteen, yhteyksien olemassaoloon ja tiedonsaantiin yhteyksistä. Tyytymättömiä oltiin lippujen hintoihin ja pysäköintiin asemalla. Tyytyväisyys lippujen hintoihin oli hieman laskenut, kun taas tyytyväisyys aikataulussa pysymiseen ja häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottamiseen hieman kasvanut vuodesta 2013.
- Pitkämatkaisessa linja-autoliikenteessä tyytyväisimpiä oltiin turvallisuuteen, joukkoliikenneyhteyden olemassaoloon ja aikataulussa pysymiseen. Tyytymättömiä oltiin lippujen hintoihin, pysäköintiin asemalla sekä häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottamiseen. Tyytyväisyys lippujen hintoihin oli kasvanut aikaisemmista vuosista, muuten tyytyväisyys oli pysynyt pääpiirteissään samalla tasolla.
- Lentoliikenteessä tyytyväisimpiä oltiin turvallisuuteen ja matka-aikaan. Tyytymättömyyttä aiheuttivat eniten lippujen hinnat ja paikallisjoukkoliikenneyhteydet asemalle. Merkittäviä muutoksia tyytyväisyydessä ei ollut tapahtunut aikaisempiin vuosiin verrattuna.
- Joukkoliikenteen ohella tyytyväisyyttä arvioitiin pitkiin (yli 100 km) henkilöautolla tehtyihin matkoihin. Yleisarvosanaksi muodostui 3,6, joka on vastaava kuin vuoden 2013 arvo ja hieman vuoden 2011 arvoa matalampi. Henkilöautoilun osalta käytön toistuvuudella ei havaittu merkittävää vaikutusta tyytyväisyyteen.
- Pitkämatkaisessa henkilöautoliikenteessä tyytyväisimpiä oltiin sujuvuuteen, matka-aikaan ja matka-ajan ennakoitavuuteen. Selvästi tyytymättömiä oltiin katujen ja teiden kuntoon ja talvikunnossapitoon. Tyytymättömyys katujen ja teiden kuntoon sekä talvikunnossapitoon oli kasvanut tasaisesti vuodesta 2011 saakka, mutta muuten henkilöautoilun olosuhteet arvioitiin aikaisempien vuosien tuloksia vastaaviksi.

## 5.1 Joukkoliikenne

### 5.1.1 Junaliikenteen olosuhteet

Tyytyväisyys junaliikenteeseen pitkillä (yli 100 km) matkoilla oli säilynyt samana vuodesta 2013 ja hieman parantunut vuodesta 2011. Junaliikenteen olosuhteet saivat yleisarvosanaksi 3,5.

Junaa pitkällä matkoilla usein tai melko usein käyttävät olivat keskimäärin tyytyväisempiä junaliikenteeseen verrattuna junaa harvoin käyttäviin vastaajiin (kuva 42). Tyytymättömiä olivat vastaajat, jotka eivät käytä junaa koskaan. Vuoteen 2013 verrattuna tyytyväisyys usein junaa käyttävien ryhmässä, mutta toisaalta myös niiden ryhmässä, jotka eivät käytä junaa koskaan, oli hieman kasvanut. Muutokset olivat kuitenkin melko pieniä.



Kuva 42. Vastaajan yleisarvio junaliikenteen olosuhteista pitkällä matkoilla suhteessa junan käytön toistuvuuteen vuosina 2015, 2013 ja 2011.

Pitkämatkaisen junaliikenteen olosuhteisiin oltiin tyytyväisiä kaikissa ikäryhmissä. Tyytyväisimpiä olivat 15–24-vuotiaiden nuorten ikäryhmät ja yli 64-vuotiaiden ikäryhmät. Sukupuolien välillä ei ollut merkittäviä eroja.

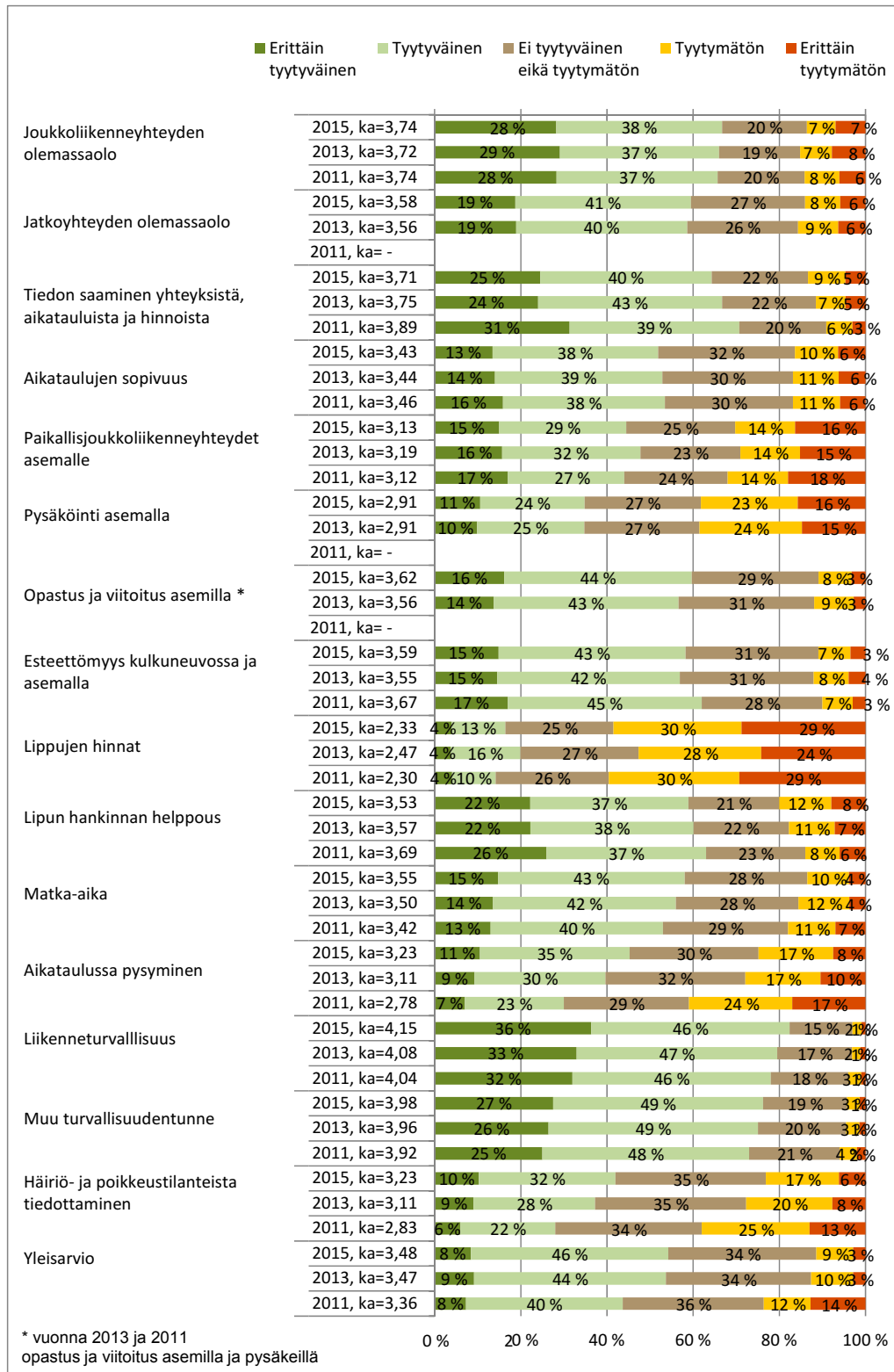


Junaliikenteen palvelutasotekijöistä tyytyväisimpiä oltiin liikenneturvallisuuteen, muuhun turvallisuudentunteeseen, tiedon saamiseen yhteyksistä, aikatauluista ja hinnoista ja sekä joukkoliikenneyhteyden olemassaoloon (kuva 43). Selvästi tyytymättömmimpiä oltiin lippujen hintoihin. Tyytymättömyyttä esiintyi myös asemien pysäköintimahdollisuuksia, häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottamista sekä asemien paikallisjoukkoliikenneyhteyksiä kohtaan.

Tyytyväisyys lippujen hintoihin on laskenut vuoden 2013 tasosta ollen samalla tasolla vuoden 2011 kanssa. Myös tyytyväisyys tiedon saamiseen yhteyksistä, aikatauluista ja hinnoista on hieman laskenut. Tyytyväisyys matka-aikaan, aikataulussa pysymiseen, liikenneturvallisuuteen ja häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottamiseen on hieman kasvanut aikaisemmista vuosista. Vuoteen 2011 verrattaessa tyytyväisyyden kasvu on ollut selkeintä aikataulussa pysymisen sekä häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottamisen osalta.

Alueryhmien väliset erot palvelutasotekijöihin on koottu kuviksi liitteeseen 3. Pääosin pitkämatkaiseen junaliikenteeseen tyytyväisimpiä oltiin pääkaupunkiseudulla. Eniten alueryhmien välisiä eroja oli tyytyväisyydessä paikallisjoukkoliikenneyhteyksiin asemalle sekä asemalla pysäköintiin. Vähiten vaihtelua alueryhmien välillä oli tyytyväisyydessä lippujen hintoihin sekä aikataulussa pysymiseen. Pienillä paikkakunnilla oltiin suuria paikkakuntia tyytyväisempiä asemalla pysäköimiseen. Muihin tekijöihin oltiin kuitenkin yleensä tyytymättömämpiä pienillä paikkakunnilla.

Tyytyväisyys junaliikenteen palvelutasotekijöihin maakunnittain on esitetty liitteessä 2 olevissa kulkutapakohtaisissa faktakorteissa.

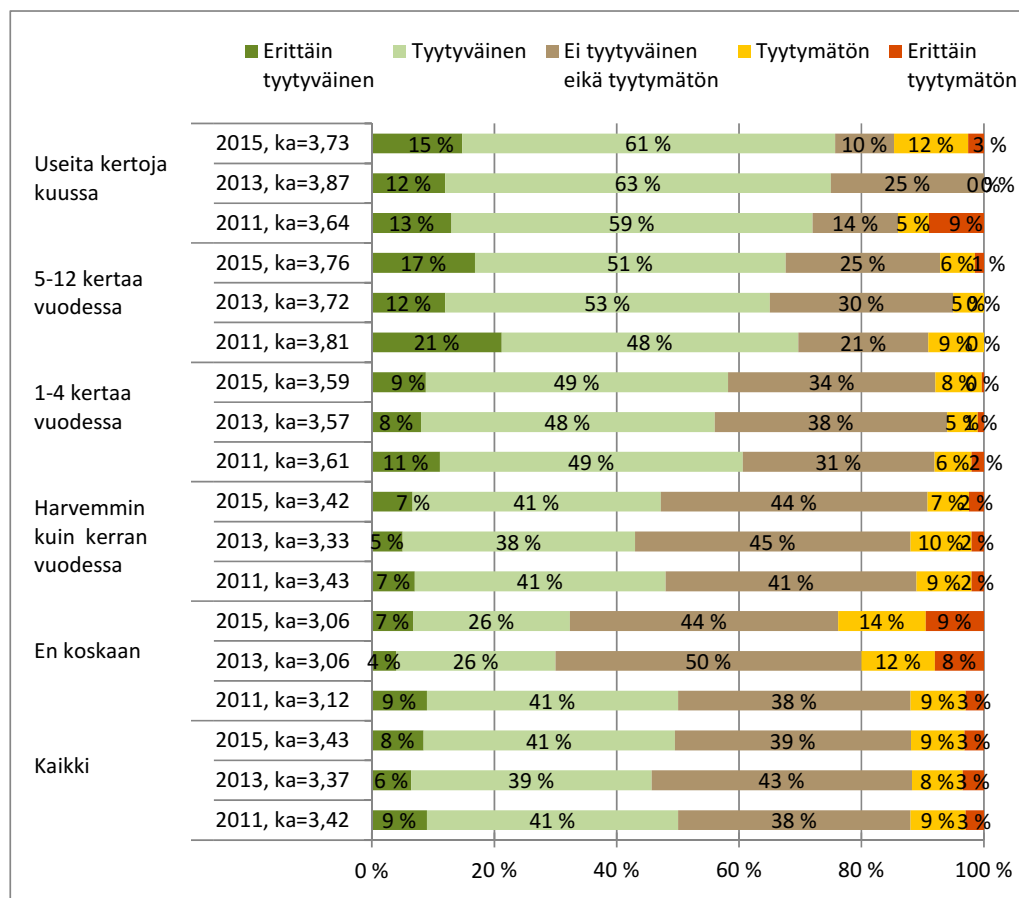


Kuva 43. Tyytyväisyys junaliikenteen eri palvelutasotekijöihin pitkällä matkoilla vuosina 2015, 2013 ja 2011.

### 5.1.2 Linja-autoliikenteen olosuhteet

Pitkämatkaisen linja-autoliikenteen olosuhteet saivat yleisarvosanaksi 3,4. Yleistyytyväisyys oli pysynyt lähes vastaavana kuin vuosina 2013 ja 2011.

Pitkämatkaiseen linja-autoliikenteeseen oltiin sitä tyytyväisempiä mitä useammin linja-autolla kuljettiin. Tyytyväisten osuus oli laskenut useita kertoja kuussa linja-autoa käyttävien keskuudessa ja pysynyt samana tai hieman kasvanut muissa käyttäjäryhmissä. Tuloksia tarkasteltaessa on huomioitava, että useita kertoja kuussa linja-autoa käyttävien ryhmän koko on melko pieni ja satunnaisvaihtelu on siksi suurta.



Kuva 44. Vastaajan yleisarvio linja-autoliikenteen olosuhteista pitkillä matkoilla suhteessa linja-auton käytön toistuvuuteen vuosina 2013 ja 2011.

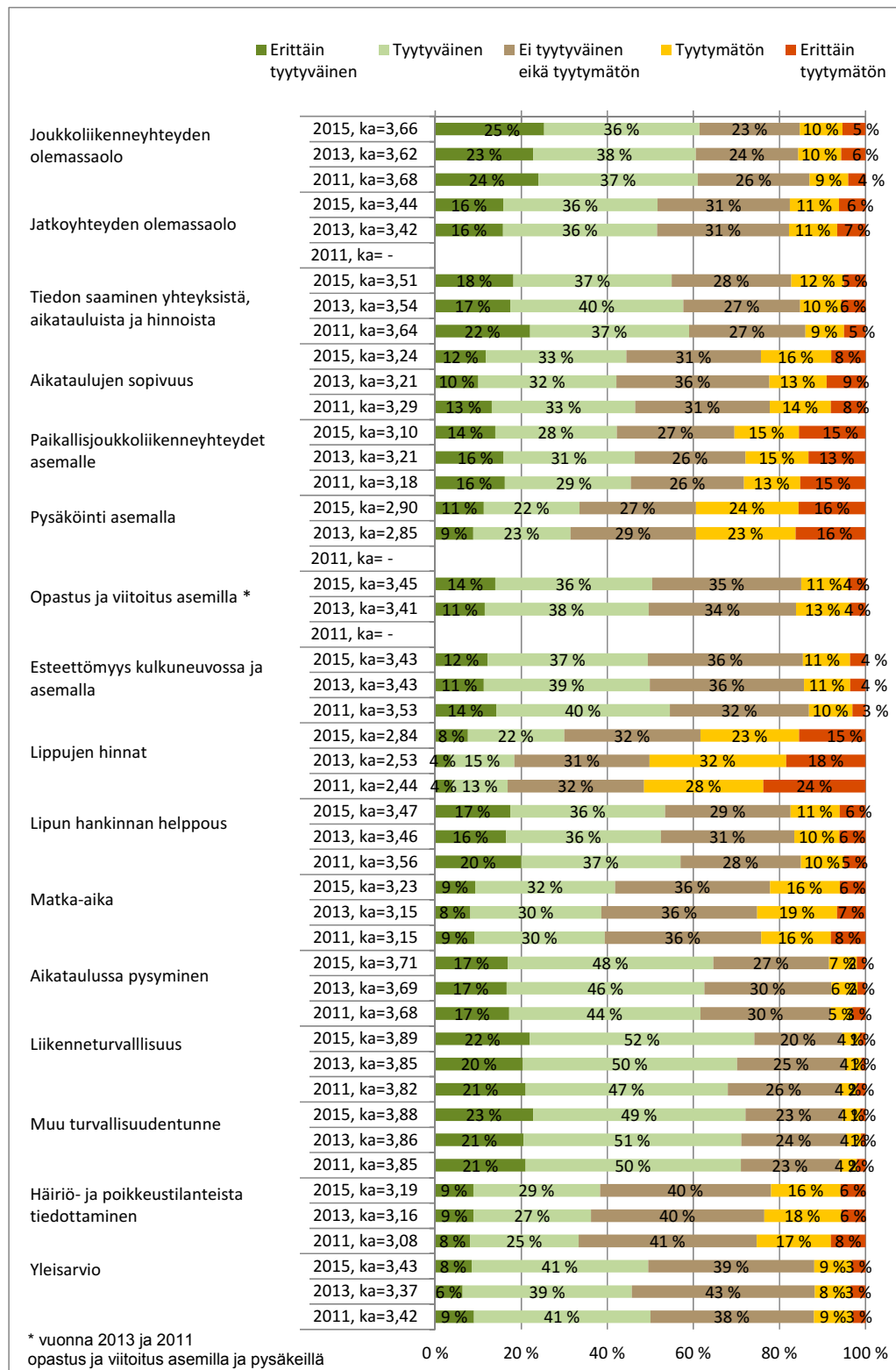
Merkittäviä eroja tyytyväisyydessä pitkämatkaiseen linja-autoliikenteen eri ikäryhmien välillä ei ollut. Hieman muita ryhmiä tyytyväisempiä olivat yli 65-vuotiaat vastaajat ja lähes yhtä tyytyväisiä myös nuorimmat ikäryhmät. Sukupuolten välillä erot olivat myös pieniä, naiset olivat keskimäärin hieman miehiä tyytyväisempiä.

Eri palvelutasotekijöistä vastaajat olivat tyytymättömiä lippujen hintoihin, joskin tyytyväisyys hintoihin oli kasvanut aikaisemmista vuosista (kuva 45). Tulos ei ole yllättävä, kun ottaa huomioon pitkämatkaisessa linja-autoliikenteessä viime aikoina vallinneen hintakilpailun. Tyytymättömyyttä aiheuttivat myös pysäköinti asemalla ja häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen. Tyytyväisimpiä oltiin liikenneturvallisuuden, muuhun turvallisuudentunteeseen, aikataulussa pysymiseen sekä joukkoliikenneyhteyden olemassaoloon.

Suurimmassa osassa palvelutasotekijöitä tyytyväisyys oli säilynyt vuoden 2013 tasolla. Selkeintä tyytyväisyyden kasvu oli lippujen hinnoissa, jonka lisäksi tyytyväisyys oli hieman kasvanut joukkoliikenneyhteyden olemassaoloon ja matka-aikaan. Pientä laskua oli tyytyväisyydessä paikallisjoukkoliikenneyhteyksiin asemalle.

Alueryhmien väliset erot palvelutasotekijöihin on koottu kuviksi liitteeseen 3. Kokonaisuudessaan pitkämatkaiseen linja-autoliikenteeseen oltiin tyytyväisimpiä pääkaupunkiseudulla. Seuraavaksi tyytyväisimpiä oltiin Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseuduilla sekä Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseuduilla. Pitkämatkaisen linja-autoliikenteen aikatauluissa pysymiseen, muuhun turvallisuudentunteeseen sekä liikenneturvallisuuteen oltiin tasaisen tyytyväisiä kaikissa alueryhmissä. Eniten alueryhmien välisiä eroja oli tyytyväisyydessä joukkoliikenneyhteyden olemassaoloon, aikataulujen sopivuuteen sekä paikallisjoukkoliikenneyhteyksiin asemalle. Lippujen hinnat aiheuttivat eniten tyytymättömyyttä kaikissa alueryhmissä, mutta tyytyväisyys oli kasvanut kaikissa alueryhmissä vuodesta 2013. Suurinta tyytyväisyyden kasvu oli pääkaupunkiseudulla sekä Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseuduilla.

Tyytyväisyys linja-autoliikenteen palvelutasotekijöihin maakunnittain on esitetty liitteessä 2 olevissa kulkutapakohtaisissa faktakorteissa.

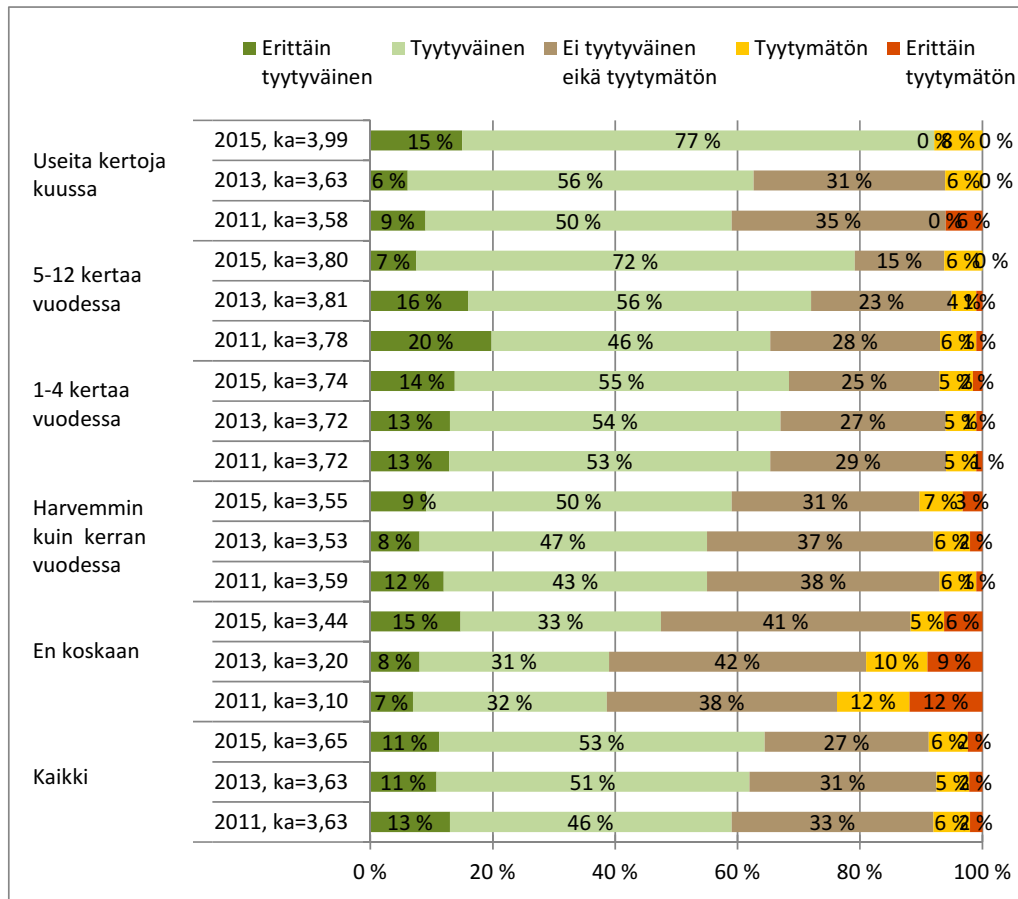


Kuva 45. Tyytyväisyys linja-autoliikenteen palvelutasotekijöihin pitkillä matkoilla vuosina 2013 ja 2011.

### 5.1.3 Lentoliikenteen olosuhteet

Lentoliikenteen olosuhteet saivat yleisarvosanaksi 3,7. Tyytyväisyys on pysynyt vastaavana vuosien 2013 ja 2011 kanssa.

Lentoliikenteeseen oltiin pitkämatkaisen junaliikenteen ja linja-autoliikenteen tapaan sitä tyytyväisempiä mitä useammin sitä ilmoitettiin käytettävän (kuva 46). Tyytyväisyys useita kertoja kuussa käyttävien keskuudessa ja toisaalta myös niiden keskuudessa, jotka eivät käytä lentoliikennettä koskaan, oli kasvanut aikaisemmista vuosista. Useita kertoja kuussa lentoliikennettä käyttävien käyttäjäryhmä oli kuitenkin pieni, mikä osaltaan saattaa selittää suurehkoa vaihtelua tuloksissa.

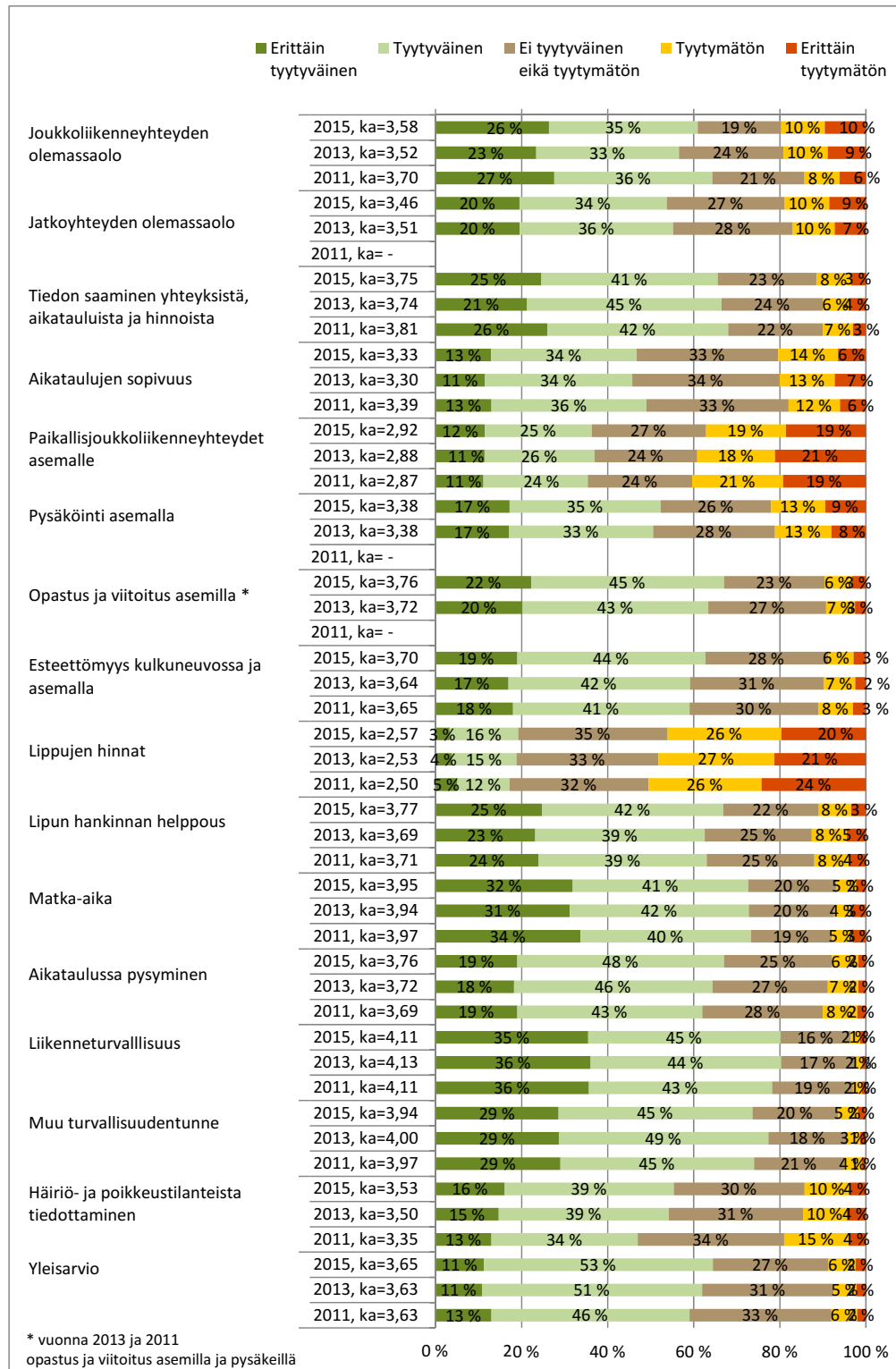


Kuva 46. Vastaajan yleisarvio lentoliikenteen olosuhteista pitkillä matkoilla suhteessa lentoliikenteen käytön toistuvuuteen vuosina 2015, 2013 ja 2011.

Lentoliikenteen olosuhteisiin tyytyväisimpiä olivat nuorimmat vastaajat eli 15–17-vuotiaiden ikäryhmä. Tyytyväisyys laski melko lineaarisesti vanhempia ikäluokkia kohti mentäessä ja ero nuorimman (15–17-vuotiaat) ja vanhimman (yli 74-vuotiaat) ikäryhmän tyytyväisyyskeskiarvon välillä kasvoi 0,5 yksikön suuruiseksi. Naisten ja miesten välillä tyytyväisyydessä ei ollut eroja.

Lentoliikenteen palvelutasotekijöihin oltiin yleisesti melko tyytyväisiä. Tyytymättömyyttä aiheuttivat eniten lippujen hinnat ja paikallisjoukkoliikenneyhteydet asemalle (kuva 47). Tyytyväisimpiä oltiin lentoliikenteen turvallisuuteen sekä matka-aikaan.

Tyytyväisyydessä eri palvelutasotekijöihin suuria muutoksia aikaisempiin vuosiin ei ollut tapahtunut. Tyytyväisyys lipun hankinnan helppouteen ja joukkoliikenneyhteyden olemassaoloon oli hieman kasvanut vuodesta 2013, mutta kaiken kaikkiaan muutokset eivät olleet kovin merkittäviä.



Kuva 47. Tyytyväisyys lentoliikenteen palvelutasotekijöihin pitkillä matkoilla vuosina 2015, 2013 ja 2011.

Alueryhmien väliset erot tyytyväisyydessä lentoliikenteen palvelutasotekijöihin on koottu kuviksi liitteeseen 3. Yleistyytyväisyys lentoliikenteeseen oli korkein pääkaupunkiseudulla ja laski tasaisesti pienempiin kaupunkiseutuihin mentäessä. Pääkaupunkiseudulla oltiin muita alueita tyytyväisempiä lentoliikenneyhteyksien olemassaoloon ja paikallisliikenteen yhteyksiin lentoasemalle. Tämä on luonnollista, koska myös etäisyys ja mahdollisuudet käyttää lentoliikennepalveluja yleensä samalla vä-

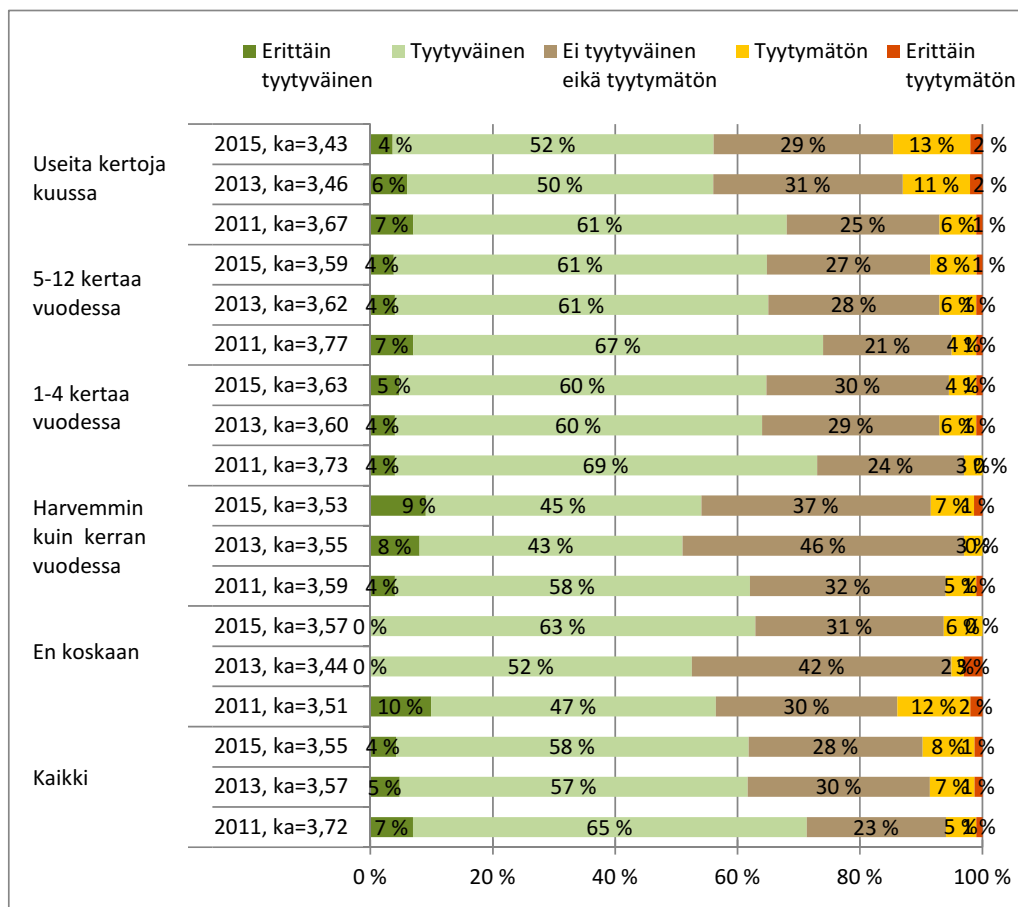
henevät siirryttäessä pienemmän väestömäärän alueille. Lentoliikenteen osalta maakunnittainen tarkastelu lieneekin useimpien palvelutasotekijöiden osalta mielekkäämpi kuin alueryhmäkohtainen.

Tyytyväisyys lentoliikenteen palvelutasotekijöihin maakunnittain on esitetty liitteessä 2 olevissa kulkutapakohteisissa faktakorteissa.

## 5.2 Henkilöautoilun olosuhteet pitkällä matkoilla

Pitkämatkaisen henkilöautoliikenteen osalta yleisarvosanaksi muodostui 3,6, joka on vastaava kuin vuonna 2013 ja hieman vuoden 2011 arvoa matalampi. Kokonaisuudessaan henkilöautoiluun oltiin melko tyytyväisiä ja erittäin tyytymättömien osuus oli hyvin pieni.

Henkilöauton käytön toistuvuuden kasvu ei lisää tyytyväisyyttä siihen, toisin kuin muilla kulkumuodoilla. Useita kertoja kuussa henkilöautoa käyttävät olivat keskimäärin hieman tyytymättömämpiä kuin muut käyttäjäryhmät. Tyytyväisyys oli kuitenkin melko tasaista kaikissa käyttäjäryhmissä ja se on säilynyt lähes samalla tasolla vuoden 2013 kanssa.



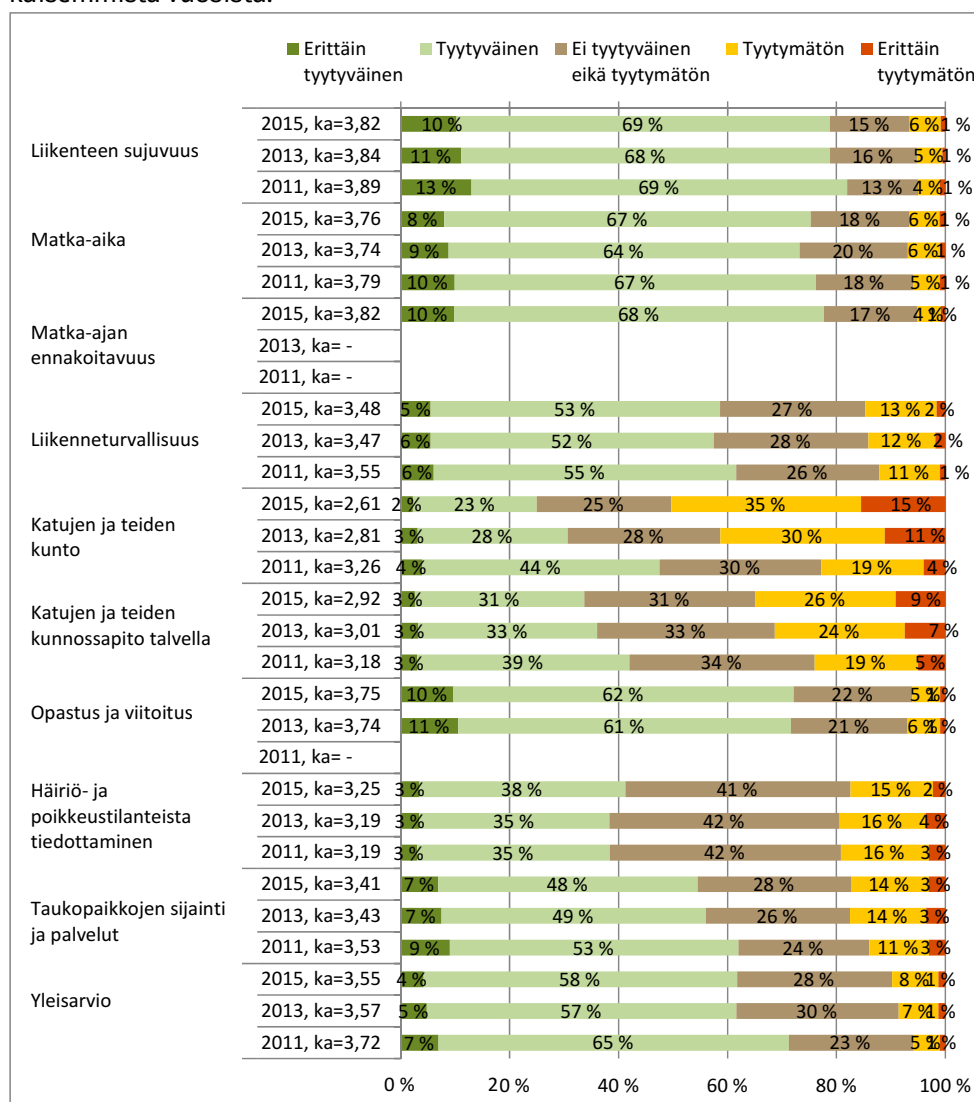
Kuva 48. Vastaajan yleisarvio henkilöautoliikenteen olosuhteista pitkällä matkoilla suhteessa henkilöauton käytön toistuvuuteen vuosina 2015, 2013 ja 2011.



Vastaajista nuoret ja iäkkäät olivat tyytyväisimpiä pitkämatkaiseen henkilöautoliikenteeseen. Tyytymättömiä olivat 45–64-vuotiaiden ikäryhmät. Naiset olivat keskimäärin hieman miehiä tyytyväisempiä.

Yleisesti henkilöautoliikenteeseen pitkällä matkoilla oltiin tyytyväisiä, mutta jonkin verran eroja tyytyväisyydessä eri palvelutasotekijöiden nousi esille (kuva 49). Vastajat olivat erityisen tyytyväisiä pitkämatkaisen henkilöautoilun sujuvuuteen ja matka-aikaan sekä uutena kysymyksenä mukaan tulleen matka-ajan ennakoitavuuteen. Selvästi tyytymättömiä oltiin katujen ja teiden kuntoon, talvikunnossapitoon sekä häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottamiseen.

Tyytyväisyys oli suurimmassa osassa palvelutasotekijöitä pysynyt vuosien 2013 ja 2011 tasolla. Tyytymättömyys katujen ja teiden kuntoon sekä talvikunnossapitoon on kuitenkin kasvanut tasaisesti vuodesta 2011 saakka. Tulos on samansuuntainen kuin arvioitaessa oman asuinalueen henkilöautoilun kehitystä. Tyytyväisyys häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottamiseen oli hieman, joskaan ei merkittävästi, kasvanut aikaisemmista vuosista.



Kuva 49. Tyytyväisyys henkilöautoliikenteen eri palvelutasotekijöihin pitkällä matkoilla vuosina 2015, 2013 ja 2011.

Tyytyväisyys pitkämatkaisen autoilun palvelutasotekijöihin maakunnittain on esitetty liitteessä 2 olevissa kulkutapakohtaisissa faktakorteissa.

## 6 Yhteenveto ja päätelmät

### *Vertailutietoa matka- ja kuljetusketjujen palvelutasosta*

*Kansalaisten tyytyväisyys liikennejärjestelmään ja matkaketjuihin 2015* -kyselytutkimuksen tavoitteena oli tuottaa tietoa matka- ja kuljetusketjujen palvelutasosta sekä liikennejärjestelmästä kokonaisuutena Liikennevirastolle ja sen sidosryhmille. Tutkimus toteutettiin pääosin samansisältöisenä ja vastaavin tutkimusmenetelmin kuin vastaavat tutkimukset vuosina 2013 ja 2011. Vuosina 2015 ja 2013 tutkimus on toteutettu keväällä, kun se vuonna 2011 toteutettiin syksyllä. Avoimia vastausvaihtoehtoja vähennettiin vuoden 2011 tutkimuksen jälkeen, mutta väittämässä on muokattu vain muutamia sanamuotoja ja otettu yksittäisiä lisäkysymyksiä mukaan, jotta tulosten vertailukelpoisuus on säilynyt mahdollisimman hyvänä.

Tutkimuksella kerättiin vertailukelpoista tietoa Manner-Suomesta. Kyselytutkimus toteutettiin otantaan perustuvana internet- ja postikyselynä huhti–kesäkuussa 2015. Otokseen valittiin 13 930 henkilöä seitsemästä alueryhmästä. Kaupunkiseuduista muodostetut alueryhmät ovat:

- pääkaupunkiseutu
- muu Uusimaa tai Riihimäen seutu
- Tampereen, Turun, Oulun ja kaupunkiseudut
- Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut
- 40 000–90 000 asukkaan kaupunkiseudut
- 20 000–40 000 asukkaan kaupunkiseudut
- alle 20 000 asukkaan muut kunnat.

Tutkimukseen vastasi 4 019 henkilöä. Kokonaisvastausprosentiksi muodostui 28,9. Vastaajista 24 % vastasi internet-kyselyllä ja 76 % postitse. Vastausaktiivisuus kasvoi hieman vuodesta 2013 (vastausprosentti 27,6), mutta jäi hieman vuodesta 2011 (29,6 %). Vastausaktiivisuus oli suurin 65–74-vuotiaiden ikäryhmässä ja pienin 18–24-vuotiaiden ikäryhmässä.

### *Yleistyytyväisyys matkojen toimivuuteen ja turvallisuuteen on hyvällä tasolla – pääkaupunkiseudulla tyytyväisyys on korkein ja pienillä paikkakunnilla matalin*

Tyytyväisyydessä matkojen toimivuuteen ja turvallisuuteen yleisesti ei ole tapahtunut merkittävää muutosta vuosista 2013 ja 2011. Arvion antaneista vastaajista noin 70 % oli erittäin tai melko tyytyväisiä matkojen toimivuuteen ja turvallisuuteen yleisesti. Yleistyytyväisyyden arvosanaksi muodostui 3,6 (asteikolla 1=erittäin tyytymätön, 2=tyytymätön, 3=ei tyytymätön eikä tyytyväinen, 4=tyytyväinen ja 5=erittäin tyytyväinen).

Alueryhmittäin tarkasteltuna pääkaupunkiseudun tyytyväisyyskeskiarvo on vuosien 2013 ja 2011 tapaan säilynyt korkeimpana ja vastaavasti alle 20 000 asukkaan kuntien, jotka eivät kuulu mihinkään kaupunkiseutuun, tyytyväisyyskeskiarvo matalimpana. Yleistyytyväisyys pääkaupunkiseudulla on hieman kasvanut aikaisemmista vuosista ja alle 20 000 asukkaan kunnissa hieman laskenut, joten ero alueryhmien välillä on kasvanut, muttei merkittävästi.

Pääkaupunkiseudulla tyytyväisyyden kasvu näkyy myös työ- ja opiskelumatkoja sekä vapaa-ajan matkoja käsittelevissä kysymyksissä sekä omalla asuinseudulla että pitkällä (yli 100 km) matkoilla. Yleistyytyväisyydessä esille noussut laskutrendi pienissä alle 20 000 asukkaan kunnissa ei kuitenkaan erotu enää työ- ja opiskelu- tai vapaa-ajanmatkoihin, vaan tyytyväisyys on pysynyt pääpiirteissään vuoden 2013 tasolla, joskin tyytyväisyys on laskenut vuodesta 2011.

Kuten aikaisemmissa tutkimuksissa, matka-ajan ennakoitavuuteen ja matkan sujuvuuteen oltiin melko tyytyväisiä sekä omalla asuinseudulla että pidemmälle suuntautuvilla matkoilla. Sen sijaan kulkutavan valinnan mahdollisuuksiin oltiin tyytymättömiä ja siinä havaittiin myös suuria alueellisia eroavaisuuksia pienten ja suurten alueryhmien välillä. Tyytyväisimpiä ollaan pääkaupunkiseudulla. Pääkaupunkiseudulla tyytyväisyys matkojen helppouteen ja sujuvuuteen sekä ennen kaikkea ennakoitavuuteen on kasvanut vuodesta 2013 työ- ja opiskelumatkoilla että vapaa-ajanmatkoilla.

***Yleistyytyväisyys kävelyn ja pyöräilyn olosuhteisiin kasvanut hieman – talvikunnossapidossa nähdään edelleen eniten kehitettävää***

Jalankulun olosuhteille annettiin yleisarvosanaksi 3,6 ja pyöräilyn olosuhteille 3,3. Molempien osalta yleisarvosana nousi hieman vuodesta 2013 ja oli suunnilleen vuoden 2011 tasolla. Muutokset eivät kuitenkaan olleet suuria. Keskimäärin tyytyväisimpiä sekä jalankulkuun että pyöräilyyn oltiin pääkaupunkiseudulla ja tyytymättömiä pienissä alle 20 000 asukkaan kunnissa sekä pääkaupunkiseudun ulkopuolisella Uudellamaalla ja Riihimäen seudulla.

Jalankulun osalta tyytyväisimpiä oltiin väylien määrään, muuhun turvallisuuden tunteeseen sekä jalankulkuympäristön esteettömyyteen. Tyytymättömiä oltiin talvikunnossapitoon, reittien kuntoon ja liikenneturvallisuuteen. Pyöräilyn osalta tyytyväisimpiä oltiin pyöräliikenteen sujuvuuteen, väylien määrään sekä muuhun turvallisuuden tunteeseen. Vähiten tyytyväisiä oltiin talvikunnossapitoon ja pysäköintimahdollisuuksiin joukkoliikenneasemalla. Alueelliset erot ovat kuitenkin suuria ja esimerkiksi tyytyväisyys väylien määrään jää pienillä paikkakunnilla selvästi suurten kaupunkiseutujen vastaavasta arvosta.

Pyöräilyn osalta korostuu tyytymättömyys reittien talvikunnossapitoon ja vain alle neljännes vastaajista ilmoittaakin olevansa tyytyväinen sen tasoon. Tyytymättömyys talvikunnossapitoon sekä kävelyn että pyöräilyn osalta nousi esille myös vuosien 2013 ja 2011 tutkimuksissa, eikä merkittävää muutosta tyytyväisyydessä ole sen suhteen tapahtunut.

***Tyytyväisyys paikallisjoukkoliikenteeseen pysynyt ennallaan – alueelliset erot edelleen suuria***

Vastaajat olivat keskimäärin melko tyytyväisiä paikallisjoukkoliikenteen palveluihin omalla asuinseudullaan. Tyytyväisyyskeskiarvoksi muodostui 3,3, joka on vastaava kuin vuosina 2013 ja 2011. Tyytyväisyydessä paikallisjoukkoliikenteeseen oli kuitenkin suuria alueellisia eroja, sillä joukkoliikenteen palvelutaso ja mahdollisuus käyttää joukkoliikennettä vaihtelevat huomattavasti eri asuinseuduilla.

Yleistyytyväisyys vaihteli eri alueryhmissä välillä 3,0–3,8. Tyytyväisimpiä paikallisjoukkoliikenteeseen oltiin pääkaupunkiseudulla (3,8), Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseuduilla (3,4) sekä Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseuduilla (3,4). Vähiten tyytyväisiä oltiin pääkaupunkiseudun ulkopuolelle jäävissä Helsingin muissa 10 kunnassa (3,0) ja Helsingin seudun ulkopuolisella Uudenmaan ja Riihimäen seudulla (3,0) sekä pienissä alle 20 000 asukkaan kunnissa (3,0).

Paikallisjoukkoliikenteen osalta tyytymättömyyttä aiheuttivat eniten lippujen hinnat. Myös joukkoliikenteen reittien ja vuorojen sopivuus, tarjonta erityisesti iltaisin ja viikonloppuisin ja osalla alueista yhteyksien puute aiheuttivat tyytymättömyyttä. Tyytyväisyys joukkoliikenneyhteyksien olemassaoloon sekä joukkoliikenteen tarjontaan erityisesti iltaisin ja viikonloppuisin ovat asioista, joihin tyytyväisyydessä on alueryhmien merkittäviä eroja.

Helsingin seudulla tyytyväisyyttä paikallisjoukkoliikenteen eräisiin osatekijöihin kysyttiin erikseen metro-, bussi-, lähijuna- ja raitiovaunuliikenteen osalta. Helsingin seudulla selvästi tyytyväisimpiä oltiin yleisesti metroluikenteeseen ja erityisesti sen matka-aikaan, aikataulussa pysymiseen sekä vuoroväleihin kuten aikaisempina vuosinakin. Yleistyytyväisyys kaikkiin joukkoliikennemuotoihin oli kasvanut vuodesta 2013. Selkein muutos oli tyytyväisyydessä metro- ja raitiovaunuliikenteeseen.

***Yleistyytyväisyys pitkämatkaiseen joukkoliikenteeseen säilynyt ennallaan – linja-autoliikenteen lippujen hintoihin ollaan aiempaa tyytyväisempiä***

Tyytyväisyyttä joukkoliikenteeseen pitkillä (yli 100 km) matkoilla arvioitiin erikseen juna-, linja-auto- ja lentoliikenteen osalta. Junaliikenne sai yleisarvosanan 3,5, linja-autoliikenne 3,4 ja lentoliikenne 3,7. Vuoteen 2013 verrattaessa yleistyytyväisyys kaikkiin joukkoliikennemuotoihin oli säilynyt lähes ennallaan, kuten myös vuoteen 2011 verrattuna, lukuun ottamatta junaliikennettä, johon tyytyväisyys vuosien 2011 ja 2013 välillä kasvoi.

Kaikkien pitkämatkaisten joukkoliikennemuotojen osalta tyytyväisimpiä oltiin liikenneturvallisuuteen. Juna- ja linja-autoliikenteen osalta tyytyväisiä oltiin myös joukkoliikenneyhteyden olemassaoloon ja lentoliikenteen osalta matka-aikaan. Tyytymättömyyttä kaikissa joukkoliikennemuodoissa aiheutti lippujen hinnat. Juna- ja linja-autoliikenteen osalta melko tyytymättömiä oltiin myös asemien pysäköintimahdollisuuksiin ja lentoliikenteen osalta paikallisjoukkoliikenneyhteyksiin asemille.

Tyytyväisyys pitkämatkaisen linja-autoliikenteen lippujen hintoihin oli kasvanut selvästi aikaisemmista vuosista. Vastaavasti junaliikenteessä tyytyväisyys lippujen hintoihin oli hieman laskenut vuodesta 2013. Sen sijaan tyytyväisyys junaliikenteen aikataulussa pysymiseen ja häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottamiseen oli hieman kasvanut. Lentoliikenteen osalta tyytyväisyys eri palvelutasotekijöihin oli säilynyt pitkälti samalla tasolla kuin aikaisempina vuosina.

***Tyytymättömyys katujen ja teiden kuntoon on kasvanut entisestään sekä omalla asuinseudulla tehdyillä että pitkällä henkilöautomatkoilla***

Autoilun olosuhteille omalla asuinseudulla annettiin yleisarvosanaksi 3,3. Pitkien (yli 100 km) henkilöautolla tehtyjen matkojen osalta arvosanaksi muodostui 3,6. Yleistyytyväisyys sekä omalla asuinseudulla tehtyihin että pitkiin henkilöautomatkoihin on säilynyt vuoden 2013 tasolla ja laskenut hieman vuodesta 2011.

Omalla asuinseudulla henkilöautolla tehtyjen matkojen osalta keskimäärin tyytyväisimpiä oltiin liikenteen sujuvuuteen, matka-aikaan ja matka-ajan ennakoitavuuteen. Tyytyväisyys kasvoi mitä pienempiä alueryhmiä tarkasteltiin. Eniten tyytymättömyyttä herätti katujen ja teiden kunto sekä talvikunnossapito. Näissä puolestaan tyytymättömyys korostui pienillä paikkakunnilla pääkaupunkiseutua enemmän. Tyytymättömyyttä aiheuttivat myös häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen sekä osassa Suomea pysäköinti joukkoliikenneasemilla.

Pitkämatkaisessa henkilöautoliikenteessä nousivat esille samat teemat kuin omalla asuinseudulla henkilöautolla tehdyillä matkoilla. Tyytymättömyys katujen ja teiden kuntoon sekä osin myös talvikunnossapitoon on lisääntynyt selvästi vuodesta 2011 lähtien. Tyytymättömyys on suurinta pitkillä matkoilla ja korostuu pienillä paikkakunnilla sekä pääkaupunkiseudun ulkopuolisella Uusimaalla ja Riihimäen seudulla.

***Toiveet kehitettävästä liikennemuodosta vaihtelivat suuresti liikkujaryhmittäin – keskimäärin eniten kehitystyötä toivottiin joukkoliikenteeseen***

Tutkimuksessa pyydettiin vastaajaa valitsemaan omalla asuinseudulla 1–2 liikennemuotoa, joiden kehittämistä piti tärkeimpänä. Kysymystä ei ole aiemmin esitetty tutkimuksessa. Liikennemuodoista yleisimmin kehityskohteeksi valittiin joukkoliikenne, jonka valitsi 55 % kysymykseen vastanneista vastaajista. Pyöräilyn reitit ja olosuhteet valitsi kehityskohteeksi 47 %, henkilöautoilun 34 % ja kävelyn reitit ja olosuhteet 32 % vastaajista. Erot eri käyttäjäryhmien välillä olivat kuitenkin suuria. Pääosin eri liikennemuotoja toivottiin kehitettävän sitä todennäköisemmin mitä useammin vastaaja ilmoitti kyseistä kulkutapaa käyttävänsä. Erityisesti tämä näkyi pyöräilyn, joukkoliikenteen ja henkilöautoilun osalta. Pyöräilyä ja joukkoliikennettä toivoi kehityskohteeksi vain harva niistä, jotka ilmoittivat, etteivät koskaan käytä kyseistä kulkutapaa.

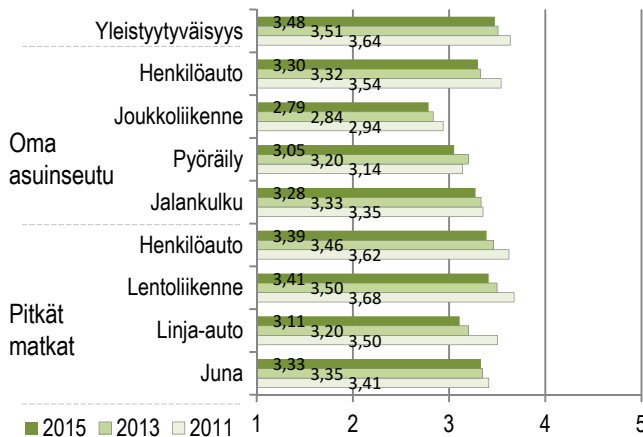
Kävelyn reittejä ja olosuhteita toivoi kehityskohteeksi erityisesti vanhimmat ikäryhmät, josta korostui lisäksi naispuolisten vastaajien suuri osuus. Pyöräilyn reitit ja olosuhteet valikoituivat kehityskohteeksi melko tasaisesti miesten ja naisten välillä. Eniten pyöräilyn olosuhteita toivoi kehitettävän 35–44-vuotiaiden ikäryhmä. Joukkoliikennettä toivoi kehitystoiveeksi todennäköisimmin sekä nuorin 15–17-vuotiaiden ikäryhmä, mutta toisaalta myös vanhin yli 74-vuotiaiden ikäryhmä. Naiset toivoivat joukkoliikennettä kehityskohteeksi hieman miehiä useammin, tosin kaikissa käyttäjäryhmissä joukkoliikenne oli valittu kehityskohteeksi melko usein. Autoilua toivoi kehitettäväksi useammin miehet kuin naiset ja useimmiten se valikoitui kehityskohteeksi täysi-ikäisyyden saavuttaneiden nuorten keskuudessa eli 18–24-vuotiaiden ikäryhmässä.

Kävelyn ja pyöräilyn reittejä ja olosuhteita toivottiin kehitettäväksi melko tasaisesti eri alueryhmissä. Joukkoliikenne valittiin kehityskohteeksi useimmin pääkaupunkiseudulla ja valinnan todennäköisyys pieneni pienempiin kaupunkiseutuihin siirryttäessä. Vastaavasti henkilöautoilua toivottiin useimmin kehitettävän pienissä alle 20 000 asukkaan kunnissa ja harvimminkin pääkaupunkiseudulla. Huomionarvoista on, että erityisesti joukkoliikenne ja henkilöautoilu valikoituivat kehityskohteeksi useimmin juuri niissä alueryhmissä, joissa niihin oltiin kuitenkin kaikkein tyytyväisimpiä.



## Lapin ELY-keskus

## Yleistyytyväisyys



Henkilöautoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,81	3,93	3,70
Matka-aika	3,96	3,95	3,82
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,75
Liikenneturvallisuus	3,46	3,35	3,48
Katujen ja teiden kunto	2,85	2,52	2,42
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	2,82	2,74	2,42
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,00	2,89	3,04
Pysäköintijärjestelyt joukkoliikenneasemalla	3,17	3,00	3,33
Pysäköintijärjestelyt muualla	3,44	3,32	3,37
Yleisarvio	3,54	3,32	3,30

Henkilöautoliikenne pitkällä matkoilla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,91	3,81	3,73
Matka-aika	3,73	3,72	3,62
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,67
Liikenneturvallisuus	3,47	3,37	3,28
Katujen ja teiden kunto	3,14	2,67	2,49
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	2,95	2,78	2,46
Opastus ja viitoitus	-	3,76	3,65
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,17	3,27	3,17
Taukopaikkojen ja levähdysalueiden sijainti ja palvelut	3,39	3,34	3,21
Yleisarvio	3,62	3,46	3,39

Pitkämatkainen joukkoliikenne	Juna			Linja-auto			Lentoliikenne		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
Joukkoliikenneyhteyden olemassaolo	3,92	3,51	3,33	3,55	3,33	3,27	3,57	3,33	3,50
Jatkoyhteyden olemassaolo	-	3,21	3,21	-	2,98	3,07	-	3,22	3,28
Tiedon saaminen yhteysistä, aikatauluista ja hinnoista	3,88	3,65	3,44	3,52	3,56	3,00	3,71	3,76	3,71
Aikataulujen sopivuus	3,35	2,90	3,21	3,31	2,74	2,67	3,36	3,23	3,16
Paikallisjoukkoliikenneyhteydet asemalle	2,59	3,23	2,59	2,94	2,74	2,46	2,45	2,90	2,33
Pysäköinti asemalla	-	3,20	3,40	-	2,92	3,08	-	3,25	3,04
Opastus ja viitoitus asemilla tai pysäkeillä	-	3,42	3,44	-	3,20	3,26	-	3,57	3,76
Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	3,60	3,52	3,47	3,71	3,34	3,20	3,72	3,54	3,72
Lippujen hinnat	2,10	2,29	2,15	2,42	2,54	2,32	2,18	2,34	2,41
Lipun hankinnan helppous	3,42	3,61	3,11	3,54	3,57	2,88	3,60	3,60	3,55
Matka-aika	3,03	3,01	3,20	3,18	2,98	3,05	4,03	4,01	3,96
Aikataulussa pysyminen	2,81	2,99	2,95	3,48	3,71	3,42	3,65	3,51	3,65
Liikenneturvallisuus	4,01	3,94	3,88	3,87	3,85	3,69	4,18	4,13	4,06
Muu turvallisuudentunne	3,97	3,83	3,82	3,90	3,72	3,52	4,12	3,94	3,84
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	2,99	3,22	3,08	3,04	3,08	2,96	3,26	3,39	3,33
Yleisarvio	3,41	3,35	3,33	3,50	3,20	3,11	3,68	3,50	3,41

Jalankulku omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Jalankulkuväylien määrä	-	3,66	3,49
Jalankulkureittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,67	3,22	3,21
Liikenneturvallisuus	3,30	3,40	3,42
Muu turvallisuudentunne	3,42	3,47	3,63
Jalankulkureittien kunto	3,10	3,03	3,08
Jalankulkureittien kunnossapito talvella	3,01	2,93	2,60
Jalankulkuympäristön viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,16	3,12	3,05
Jalankulkuympäristön esteettömyys	3,42	3,44	3,35
Opastus ja viitoitus	-	3,40	3,43
Yleisarvio jalankulun olosuhteille	3,35	3,33	3,28

Pyöräily omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Pyöräilyväylien määrä	-	3,25	3,14
Pyöräreittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,33	3,24	3,13
Liikenneturvallisuus	3,11	3,08	3,10
Muu turvallisuudentunne	3,29	3,34	3,20
Pyöräreittien kunto	2,83	2,95	2,78
Pyöräreittien kunnossapito talvella	2,67	2,60	2,36
Pyöräreittien viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,14	3,15	3,13
Pyöräliikenteen sujuvuus	3,39	3,40	3,29
Pyörän pysäköintimahdollisuudet joukkoliikenneasemalla	3,08	3,09	3,07
Opastus ja viitoitus	-	3,40	3,33
Pyörän pysäköintimahdollisuudet muualla	3,17	3,28	3,08
Yleisarvio pyöräilyolosuhteille	3,14	3,20	3,05

Joukkoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Joukkoliikenteen olemassaolo	2,75	2,63	2,44
Taksipalveluiden saatavuus ja laatu	3,92	3,87	-
Taksipalvelujen saatavuus	-	-	3,81
Taksipalvelujen laatu	-	-	3,77
Tiedon saaminen reiteistä, aikatauluista ja hinnoista	3,00	3,14	2,65
Linjojen ja reittien sopivuus	2,52	2,51	2,26
Etäisyys pysäkeille tai asemalle	3,48	3,32	2,83
Lippujen hinnat	2,51	2,40	2,32
Lipun hankinnan helppous	3,25	3,21	2,91
Vaihto joukkoliikennevälineestä toiseen	2,94	2,60	2,78
Yleisarvio paikallisjoukkoliikenteelle	2,94	2,84	2,79



Havaintojen määrä  
Laajennus  
Mitta-asteikko

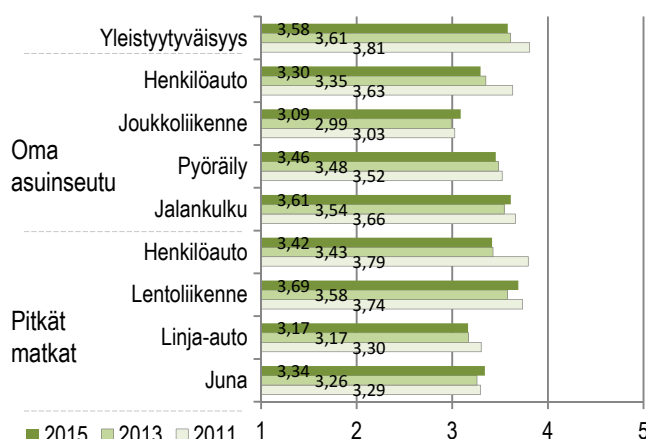
Lapin ELY-keskuksen havaintomäärä N = 125

Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.

1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen

# Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus

## Yleistyytyväisyys



Henkilöautoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,82	3,73	<b>3,72</b>
Matka-aika	3,89	3,84	<b>3,87</b>
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	<b>3,91</b>
Liikenneturvallisuus	3,66	3,51	<b>3,36</b>
Katujen ja teiden kunto	3,19	2,57	<b>2,49</b>
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	3,09	2,85	<b>2,66</b>
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,18	3,01	<b>3,03</b>
Pysäköintijärjestelyt joukkoliikenneasemalla	3,19	3,01	<b>3,17</b>
Pysäköintijärjestelyt muualla	3,39	3,18	<b>3,31</b>
Yleisarvio	3,63	3,35	<b>3,30</b>

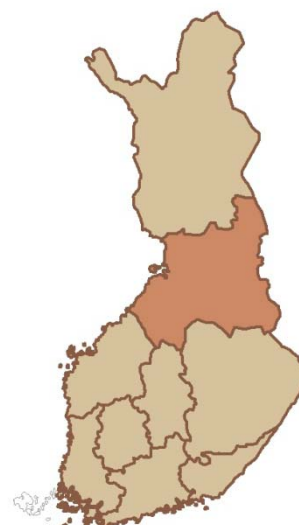
Henkilöautoliikenne pitkällä matkoilla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,92	3,76	<b>3,82</b>
Matka-aika	3,81	3,60	<b>3,76</b>
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	<b>3,85</b>
Liikenneturvallisuus	3,61	3,46	<b>3,39</b>
Katujen ja teiden kunto	3,30	2,61	<b>2,50</b>
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	3,22	2,87	<b>2,68</b>
Opastus ja viitoitus	-	3,64	<b>3,77</b>
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,27	3,13	<b>3,28</b>
Taukopaikkojen ja levähdysalueiden sijainti ja palvelut	3,43	3,22	<b>3,30</b>
Yleisarvio	3,79	3,43	<b>3,42</b>

Pitkämatkainen joukkoliikenne	Juna			Linja-auto			Lentoliikenne		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
Joukkoliikenneyhteyden olemassaolo	3,48	3,56	<b>3,49</b>	3,32	3,33	<b>3,46</b>	3,89	3,52	<b>3,75</b>
Jatkoyhteyden olemassaolo	-	3,46	<b>3,45</b>	-	3,18	<b>3,28</b>	-	3,50	<b>3,55</b>
Tiedon saaminen yhteysistä, aikatauluista ja hinnoista	3,75	3,60	<b>3,67</b>	3,51	3,31	<b>3,36</b>	4,04	3,65	<b>3,83</b>
Aikataulujen sopivuus	3,29	3,17	<b>3,15</b>	2,85	2,84	<b>2,98</b>	3,55	3,31	<b>3,37</b>
Paikallisjoukkoliikenneyhteydet asemalle	2,87	2,92	<b>2,64</b>	2,86	2,87	<b>2,66</b>	2,74	2,72	<b>2,55</b>
Pysäköinti asemalla	-	2,78	<b>2,75</b>	-	2,96	<b>2,97</b>	-	3,30	<b>3,39</b>
Opastus ja viitoitus asemilla tai pysäkeillä	-	3,42	<b>3,59</b>	-	3,30	<b>3,36</b>	-	3,74	<b>3,81</b>
Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	3,69	3,36	<b>3,55</b>	3,50	3,28	<b>3,54</b>	3,72	3,60	<b>3,88</b>
Lippujen hinnat	2,31	2,36	<b>2,41</b>	2,36	2,49	<b>2,66</b>	2,64	2,53	<b>2,55</b>
Lipun hankinnan helppous	3,70	3,52	<b>3,54</b>	3,52	3,25	<b>3,30</b>	3,92	3,71	<b>3,82</b>
Matka-aika	3,15	3,02	<b>3,24</b>	3,00	2,93	<b>2,99</b>	4,03	3,94	<b>4,15</b>
Aikataulussa pysyminen	2,78	2,69	<b>3,12</b>	3,65	3,48	<b>3,55</b>	3,62	3,62	<b>3,83</b>
Liikenneturvallisuus	4,05	4,02	<b>4,12</b>	3,79	3,78	<b>3,85</b>	4,19	4,19	<b>4,19</b>
Muu turvallisuudentunne	3,90	3,88	<b>3,97</b>	3,79	3,86	<b>3,85</b>	4,00	4,06	<b>4,00</b>
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	2,95	3,00	<b>3,35</b>	3,22	2,94	<b>3,06</b>	3,45	3,38	<b>3,45</b>
Yleisarvio	3,29	3,26	<b>3,34</b>	3,30	3,17	<b>3,17</b>	3,74	3,58	<b>3,69</b>

Jalankulku omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Jalankulkuväylien määrä	-	3,90	<b>3,81</b>
Jalankulkureittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,83	3,46	<b>3,52</b>
Liikenneturvallisuus	3,55	3,46	<b>3,43</b>
Muu turvallisuudentunne	3,68	3,68	<b>3,67</b>
Jalankulkureittien kunto	3,61	3,24	<b>3,42</b>
Jalankulkureittien kunnossapito talvella	3,21	3,12	<b>3,02</b>
Jalankulkuympäristön viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,49	3,41	<b>3,37</b>
Jalankulkuympäristön esteettömyys	3,63	3,57	<b>3,64</b>
Opastus ja viitoitus	-	3,42	<b>3,68</b>
Yleisarvio jalankulun olosuhteille	3,66	3,54	<b>3,61</b>

Pyöräily omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Pyöräilyväylien määrä	-	3,65	<b>3,65</b>
Pyöräreittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,75	3,44	<b>3,42</b>
Liikenneturvallisuus	3,31	3,28	<b>3,38</b>
Muu turvallisuudentunne	3,56	3,50	<b>3,55</b>
Pyöräreittien kunto	3,42	3,18	<b>3,26</b>
Pyöräreittien kunnossapito talvella	2,86	2,86	<b>2,78</b>
Pyöräreittien viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,47	3,36	<b>3,46</b>
Pyöräiliikenteen sujuvuus	3,55	3,67	<b>3,63</b>
Pyörän pysäköintimahdollisuudet joukkoliikenneasemalla	3,20	3,07	<b>3,16</b>
Opastus ja viitoitus	-	3,37	<b>3,54</b>
Pyörän pysäköintimahdollisuudet muualla	3,47	3,22	<b>3,30</b>
Yleisarvio pyöräilyolosuhteille	3,52	3,48	<b>3,46</b>

Joukkoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Joukkoliikenteen olemassaolo	3,08	2,93	<b>2,92</b>
Taksipalveluiden saatavuus ja laatu	3,94	3,66	-
Taksipalvelujen saatavuus	-	-	<b>3,90</b>
Taksipalvelujen laatu	-	-	<b>3,89</b>
Tiedon saaminen reiteistä, aikatauluista ja hinnoista	3,38	3,08	<b>3,05</b>
Linjojen ja reittien sopivuus	2,70	2,67	<b>2,64</b>
Etäisyys pysäkeille tai asemalle	3,56	3,44	<b>3,29</b>
Lippujen hinnat	2,33	2,44	<b>2,49</b>
Lipun hankinnan helppous	3,24	3,09	<b>3,07</b>
Vaihto joukkoliikennevälineestä toiseen	3,15	2,97	<b>2,89</b>
Yleisarvio paikallisjoukkoliikenteelle	3,03	2,99	<b>3,09</b>



**Havaintojen määrä**  
**Laajennus**  
**Mitta-asteikko**

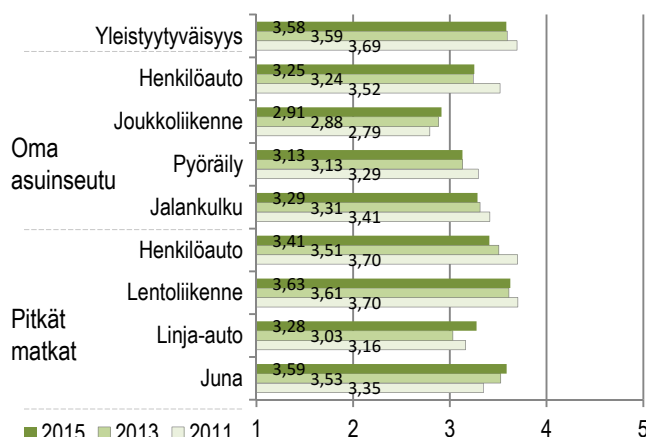
Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen havaintomäärä N = 301  
 Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.

1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen



# Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus

## Yleistyytyväisyys



Henkilöautoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,79	3,70	3,53
Matka-aika	3,91	3,88	3,70
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,86
Liikenneturvallisuus	3,43	3,44	3,35
Katujen ja teiden kunto	2,85	2,48	2,35
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	2,88	2,76	2,64
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,00	2,87	2,86
Pysäköintijärjestelyt joukkoliikenneasemalla	3,20	2,91	3,01
Pysäköintijärjestelyt muualla	3,26	3,17	3,21
Yleisarvio	3,52	3,24	3,25

Henkilöautoliikenne pitkällä matkoilla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,86	3,82	3,74
Matka-aika	3,74	3,69	3,73
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,74
Liikenneturvallisuus	3,52	3,39	3,38
Katujen ja teiden kunto	3,15	2,63	2,44
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	3,13	2,85	2,70
Opastus ja viitoitus	-	3,70	3,66
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,17	3,10	3,14
Taukopaikkojen ja levähdysalueiden sijainti ja palvelut	3,46	3,35	3,39
Yleisarvio	3,70	3,51	3,41

Pitkämatkainen joukkoliikenne	Juna			Linja-auto			Lentoliikenne		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
Joukkoliikenneyhteyden olemassaolo	3,66	3,51	3,86	3,06	3,14	3,39	3,79	3,33	3,39
Jatkoyhteyden olemassaolo	-	3,56	3,68	-	3,21	3,16	-	3,47	3,26
Tiedon saaminen yhteysistä, aikatauluista ja hinnoista	3,92	3,56	3,95	3,29	3,25	3,31	3,70	3,53	3,60
Aikataulujen sopivuus	3,33	3,47	3,60	2,69	2,91	3,00	3,3	3,10	3,24
Paikallisjoukkoliikenneyhteydet asemalle	2,53	2,67	2,55	2,51	2,63	2,52	2,53	2,23	2,49
Pysäköinti asemalla	-	3,01	3,09	-	2,91	3,17	-	3,50	3,56
Opastus ja viitoitus asemilla tai pysäkeillä	-	3,57	3,69	-	3,41	3,48	-	3,64	3,76
Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	3,51	3,43	3,66	3,41	3,44	3,43	3,50	3,48	3,54
Lippujen hinnat	2,11	2,58	2,33	2,41	2,50	2,88	2,51	2,43	2,48
Lipun hankinnan helppous	3,69	3,52	3,62	3,42	3,26	3,28	3,67	3,50	3,72
Matka-aika	3,42	3,56	3,61	2,91	2,95	2,88	3,99	3,94	3,86
Aikataulussa pysyminen	2,63	3,08	3,10	3,59	3,61	3,53	3,93	3,87	3,67
Liikenneturvallisuus	3,93	4,07	4,15	3,73	3,82	3,85	4,06	4,11	4,07
Muu turvallisuudentunne	3,86	4,03	4,08	3,79	3,85	3,83	3,90	3,95	3,97
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	2,88	3,13	3,20	2,91	3,13	3,00	3,24	3,4	3,28
Yleisarvio	3,35	3,53	3,59	3,16	3,03	3,28	3,70	3,61	3,63

Jalankulku omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Jalankulkuväylien määrä	-	3,55	3,55
Jalankulkureittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,64	3,25	3,22
Liikenneturvallisuus	3,25	3,15	3,10
Muu turvallisuudentunne	3,50	3,39	3,41
Jalankulkureittien kunto	3,33	3,23	3,15
Jalankulkureittien kunnossapito talvella	2,98	2,93	2,88
Jalankulkuympäristön viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,38	3,23	3,26
Jalankulkuympäristön esteettömyys	3,62	3,41	3,35
Opastus ja viitoitus	-	3,46	3,44
Yleisarvio jalankulun olosuhteille	3,41	3,31	3,29

Pyöräily omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Pyöräilyväylien määrä	-	3,24	3,22
Pyöräreittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,28	3,08	2,93
Liikenneturvallisuus	2,98	2,91	2,92
Muu turvallisuudentunne	3,28	3,08	3,12
Pyöräreittien kunto	3,08	2,88	2,96
Pyöräreittien kunnossapito talvella	2,61	2,53	2,60
Pyöräreittien viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,17	3,20	3,21
Pyöräliikenteen sujuvuus	3,36	3,34	3,30
Pyörän pysäköintimahdollisuudet joukkoliikenneasemalla	3,14	3,10	3,01
Opastus ja viitoitus	-	3,30	3,27
Pyörän pysäköintimahdollisuudet muualla	3,39	3,17	3,11
Yleisarvio pyöräilyolosuhteille	3,29	3,13	3,13

Joukkoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Joukkoliikenteen olemassaolo	2,68	2,61	2,69
Taksipalveluiden saatavuus ja laatu	3,89	3,82	-
Taksipalvelujen saatavuus	-	-	3,78
Taksipalvelujen laatu	-	-	3,86
Tiedon saaminen reiteistä, aikatauluista ja hinnoista	3,11	2,94	2,98
Linjojen ja reittien sopivuus	2,51	2,46	2,38
Etäisyys pysäkeille tai asemalle	3,28	3,25	3,04
Lippujen hinnat	2,49	2,85	2,63
Lipun hankinnan helppous	3,11	3,15	3,18
Vaihto joukkoliikennevälineestä toiseen	2,89	2,91	2,74
Yleisarvio paikallisjoukkoliikenteelle	2,79	2,88	2,91

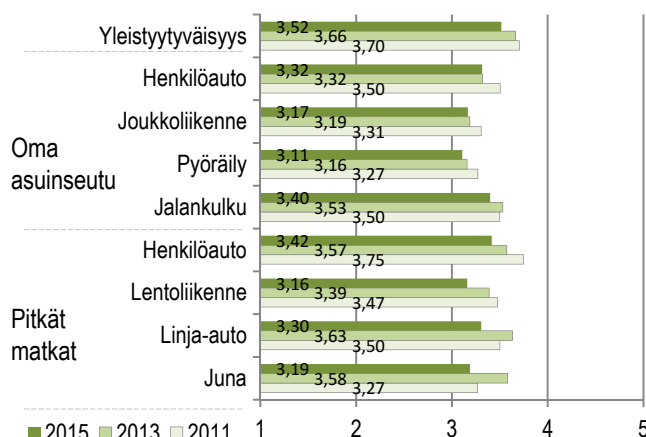


**Havaintojen määrä**  
**Laajennus**  
**Mitta-asteikko**

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen havaintomäärä N = 292  
 Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.  
 1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen

## Keski-Suomen ELY-keskus

## Yleistyytyväisyys



Henkilöautoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,77	3,71	3,63
Matka-aika	3,84	3,79	3,69
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,77
Liikenneturvallisuus	3,49	3,43	3,53
Katujen ja teiden kunto	2,95	2,63	2,42
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	2,85	2,76	2,81
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,04	3,03	2,96
Pysäköintijärjestelyt joukkoliikenneasemalla	3,24	3,02	2,98
Pysäköintijärjestelyt muualla	3,25	3,16	3,15
Yleisarvio	3,50	3,32	3,32

Henkilöautoliikenne pitkällä matkoilla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,95	3,87	3,64
Matka-aika	3,84	3,79	3,61
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,64
Liikenneturvallisuus	3,54	3,48	3,48
Katujen ja teiden kunto	3,21	2,75	2,44
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	3,10	2,97	2,78
Opastus ja viitoitus	-	3,81	3,66
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,22	3,32	3,13
Taukopaikkojen ja levähdysalueiden sijainti ja palvelut	3,61	3,55	3,38
Yleisarvio	3,75	3,57	3,42

Pitkämatkainen joukkoliikenne	Juna			Linja-auto			Lentoliikenne		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
Joukkoliikenneyhteyden olemassaolo	3,61	3,79	3,39	3,89	3,82	3,57	3,52	3,14	2,82
Jatkoyhteyden olemassaolo	-	3,59	3,36	-	3,63	3,44	-	3,54	3,00
Tiedon saaminen yhteysistä, aikatauluista ja hinnoista	3,84	3,97	3,46	3,85	3,91	3,37	3,79	3,72	3,38
Aikataulujen sopivuus	3,27	3,43	3,02	3,48	3,41	3,04	3,19	2,92	2,64
Paikallisjoukkoliikenneyhteydet asemalle	3,14	3,39	2,76	3,35	3,39	2,93	2,66	2,90	2,50
Pysäköinti asemalla	-	3,05	2,69	-	3,00	2,84	-	3,56	3,19
Opastus ja viitoitus asemilla tai pysäkeillä	-	3,78	3,56	-	3,72	3,46	-	3,69	3,53
Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	3,74	3,83	3,53	3,61	3,63	3,33	3,74	3,65	3,52
Lippujen hinnat	2,21	2,47	2,18	2,49	2,53	2,66	1,97	2,22	2,30
Lipun hankinnan helppous	3,83	3,74	3,49	3,71	3,64	3,41	3,51	3,58	3,55
Matka-aika	3,27	3,68	3,30	3,25	3,46	3,17	3,76	4,00	3,60
Aikataulussa pysyminen	2,68	3,16	2,93	3,72	3,88	3,46	3,69	3,75	3,43
Liikenneturvallisuus	3,98	4,06	4,00	3,86	3,95	3,77	4,14	4,03	3,97
Muu turvallisuudentunne	3,88	4,00	3,80	3,83	3,91	3,72	3,97	3,97	3,82
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,12	3,43	2,94	3,14	3,41	3,03	3,45	3,58	3,14
Yleisarvio	3,27	3,58	3,19	3,50	3,63	3,30	3,47	3,39	3,16

Jalankulku omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Jalankulkuväylien määrä	-	3,82	3,73
Jalankulkureittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,72	3,40	3,29
Liikenneturvallisuus	3,45	3,29	3,45
Muu turvallisuudentunne	3,60	3,54	3,69
Jalankulkureittien kunto	3,41	3,29	3,07
Jalankulkureittien kunnossapito talvella	2,94	2,96	2,91
Jalankulkuympäristön viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,53	3,46	3,34
Jalankulkuympäristön esteettömyys	3,64	3,45	3,40
Opastus ja viitoitus	-	3,45	3,37
Yleisarvio jalankulun olosuhteille	3,50	3,53	3,40

Pyöräily omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Pyöräilyväylien määrä	-	3,33	3,25
Pyöräreittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,36	3,16	2,90
Liikenneturvallisuus	3,04	2,98	2,88
Muu turvallisuudentunne	3,26	3,24	3,17
Pyöräreittien kunto	3,02	3,03	2,79
Pyöräreittien kunnossapito talvella	2,60	2,60	2,58
Pyöräreittien viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,35	3,30	3,15
Pyöräiliikenteen sujuvuus	3,33	3,36	3,25
Pyörän pysäköintimahdollisuudet joukkoliikenneasemalla	3,09	3,02	3,03
Opastus ja viitoitus	-	3,23	3,14
Pyörän pysäköintimahdollisuudet muualla	3,26	3,24	3,18
Yleisarvio pyöräilyolosuhteille	3,27	3,16	3,11

Joukkoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Joukkoliikenteen olemassaolo	3,53	3,23	3,17
Taksipalveluiden saatavuus ja laatu	3,97	3,80	-
Taksipalvelujen saatavuus	-	-	3,71
Taksipalvelujen laatu	-	-	3,75
Tiedon saaminen reiteistä, aikatauluista ja hinnoista	3,57	3,42	3,28
Linjojen ja reittien sopivuus	3,12	2,97	2,83
Etäisyys pysäkeille tai asemalle	3,62	3,64	3,51
Lippujen hinnat	2,25	2,31	2,31
Lipun hankinnan helppous	3,50	3,30	3,27
Vaihto joukkoliikennevälineestä toiseen	3,28	3,23	3,07
Yleisarvio paikallisjoukkoliikenteelle	3,31	3,19	3,17

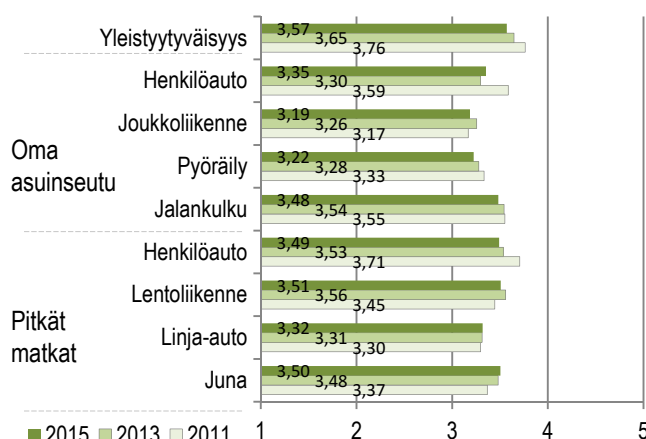


Havaintojen määrä  
Laajennus  
Mitta-asteikko

Keski-Suomen ELY-keskuksen havaintomäärä N = 235  
Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.  
1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen

# Pohjois-Savon ELY-keskus

## Yleistyytyväisyys



Henkilöautoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,86	3,70	3,76
Matka-aika	3,85	3,85	3,83
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,88
Liikenneturvallisuus	3,52	3,43	3,51
Katujen ja teiden kunto	3,04	2,67	2,57
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	2,95	2,87	2,64
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,08	2,95	3,01
Pysäköintijärjestelyt joukkoliikenneasemalla	3,22	3,02	3,07
Pysäköintijärjestelyt muualla	3,41	3,21	3,30
Yleisarvio	3,59	3,30	3,35

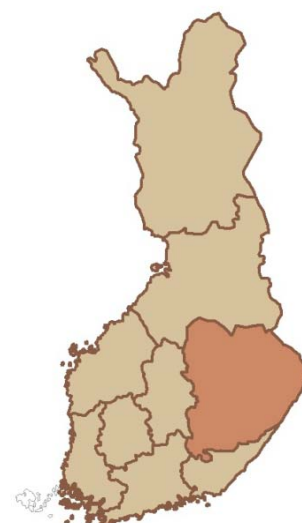
Henkilöautoliikenne pitkällä matkoilla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,91	3,86	3,81
Matka-aika	3,80	3,71	3,73
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,80
Liikenneturvallisuus	3,58	3,48	3,53
Katujen ja teiden kunto	3,29	2,84	2,60
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	3,15	2,98	2,76
Opastus ja viitoitus	-	3,78	3,74
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,22	3,17	3,25
Taukopaikkojen ja levähdysalueiden sijainti ja palvelut	3,61	3,48	3,32
Yleisarvio	3,71	3,53	3,49

Pitkämatkainen joukkoliikenne	Juna			Linja-auto			Lentoliikenne		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
Joukkoliikenneyhteyden olemassaolo	3,72	3,63	3,58	3,58	3,50	3,41	3,44	3,40	3,20
Jatkoyhteyden olemassaolo	-	3,51	3,58	-	3,44	3,33	-	3,42	3,20
Tiedon saaminen yhteyksistä, aikatauluista ja hinnoista	3,84	3,72	3,58	3,59	3,46	3,38	3,55	3,62	3,65
Aikataulujen sopivuus	3,35	3,31	3,25	3,08	3,14	2,98	3,15	3,18	3,13
Paikallisjoukkoliikenneyhteydet asemalle	2,75	2,94	2,83	2,86	3,10	2,90	2,54	2,75	2,57
Pysäköinti asemalla	-	2,96	2,99	-	3,00	2,92	-	3,50	3,30
Opastus ja viitoitus asemilla tai pysäkeillä	-	3,54	3,61	-	3,49	3,45	-	3,66	3,71
Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	3,64	3,53	3,41	3,47	3,46	3,33	3,55	3,65	3,66
Lippujen hinnat	2,33	2,55	2,46	2,38	2,49	2,80	2,15	2,47	2,26
Lipun hankinnan helppous	3,59	3,52	3,38	3,44	3,47	3,33	3,33	3,58	3,52
Matka-aika	3,35	3,47	3,46	3,09	3,10	3,17	3,96	3,91	3,94
Aikataulussa pysyminen	2,81	3,21	3,31	3,56	3,76	3,66	3,74	3,65	3,74
Liikenneturvallisuus	3,99	4,07	4,12	3,77	3,90	3,89	4,00	4,16	4,07
Muu turvallisuudentunne	3,88	3,96	3,99	3,88	3,84	3,81	3,86	3,93	3,93
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	2,91	3,10	3,27	3,08	3,14	3,23	3,18	3,51	3,42
Yleisarvio	3,37	3,48	3,50	3,30	3,31	3,32	3,45	3,56	3,51

Jalankulku omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Jalankulkuväylien määrä	-	3,80	3,72
Jalankulkureittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,79	3,50	3,38
Liikenneturvallisuus	3,37	3,41	3,39
Muu turvallisuudentunne	3,62	3,62	3,56
Jalankulkureittien kunto	3,48	3,35	3,33
Jalankulkureittien kunnossapito talvella	3,06	3,16	3,04
Jalankulkuympäristön viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,53	3,43	3,41
Jalankulkuympäristön esteettömyys	3,53	3,57	3,48
Opastus ja viitoitus	-	3,55	3,53
Yleisarvio jalankulun olosuhteille	3,55	3,54	3,48

Pyöräily omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Pyöräilyväylien määrä	-	3,34	3,32
Pyöräreittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,45	3,17	3,17
Liikenneturvallisuus	3,13	3,04	3,06
Muu turvallisuudentunne	3,37	3,32	3,29
Pyöräreittien kunto	3,14	3,10	3,10
Pyöräreittien kunnossapito talvella	2,68	2,72	2,61
Pyöräreittien viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,34	3,30	3,24
Pyöräiliikenteen sujuvuus	3,39	3,38	3,36
Pyörän pysäköintimahdollisuudet joukkoliikenneasemalla	3,21	3,05	3,08
Opastus ja viitoitus	-	3,39	3,30
Pyörän pysäköintimahdollisuudet muualla	3,37	3,20	3,19
Yleisarvio pyöräilyolosuhteille	3,33	3,28	3,22

Joukkoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Joukkoliikenteen olemassaolo	3,16	3,15	2,98
Taksipalveluiden saatavuus ja laatu	3,85	3,70	-
Taksipalvelujen saatavuus	-	-	3,75
Taksipalvelujen laatu	-	-	3,81
Tiedon saaminen reiteistä, aikatauluista ja hinnoista	3,36	3,31	3,15
Linjojen ja reittien sopivuus	2,91	2,95	2,81
Etäisyys pysäkeille tai asemalle	3,53	3,58	3,37
Lippujen hinnat	2,37	2,46	2,54
Lipun hankinnan helppous	3,33	3,32	3,16
Vaihto joukkoliikennevälineestä toiseen	3,01	3,13	3,03
Yleisarvio paikallisjoukkoliikenteelle	3,17	3,26	3,19

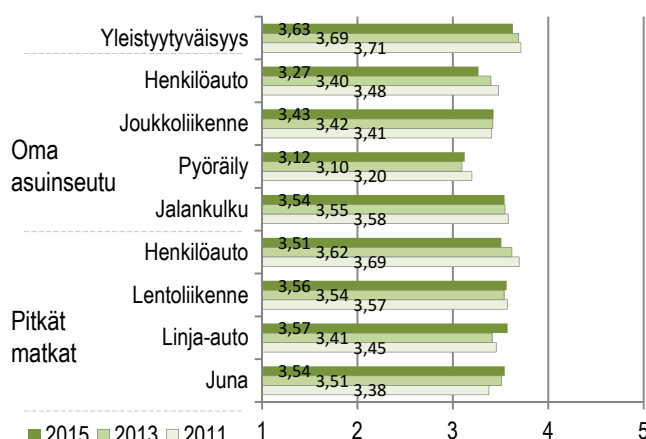


Havaintojen määrä  
Laajennus  
Mitta-asteikko

Pohjois-Savon ELY-keskuksen havaintomäärä N = 463  
Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.  
1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen

## Pirkanmaan ELY-keskus

## Yleistyytyväisyys



Henkilöautoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,81	3,79	3,58
Matka-aika	3,88	3,89	3,69
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,72
Liikenneturvallisuus	3,55	3,52	3,38
Katujen ja teiden kunto	3,01	2,76	2,54
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	2,86	2,83	2,80
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,06	3,07	2,90
Pysäköintijärjestelyt joukkoliikenneasemalla	2,88	2,80	2,87
Pysäköintijärjestelyt muualla	3,21	3,22	3,15
Yleisarvio	3,48	3,40	3,27

Henkilöautoliikenne pitkällä matkoilla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,88	3,87	3,83
Matka-aika	3,82	3,80	3,77
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,85
Liikenneturvallisuus	3,52	3,55	3,39
Katujen ja teiden kunto	3,24	2,96	2,65
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	3,11	3,06	2,94
Opastus ja viitoitus	-	3,79	3,73
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,27	3,24	3,21
Taukopaikkojen ja levähdysalueiden sijainti ja palvelut	3,58	3,42	3,44
Yleisarvio	3,69	3,62	3,51

Pitkämatkainen joukkoliikenne	Juna			Linja-auto			Lentoliikenne		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
Joukkoliikenneyhteyden olemassaolo	3,91	3,88	3,98	3,71	3,75	3,91	3,65	3,49	3,44
Jatkoyhteyden olemassaolo	-	3,69	3,79	-	3,44	3,59	-	3,44	3,53
Tiedon saaminen yhteysistä, aikatauluista ja hinnoista	3,93	3,78	3,83	3,70	3,43	3,69	3,78	3,65	3,68
Aikataulujen sopivuus	3,57	3,53	3,61	3,41	3,18	3,40	3,28	3,26	3,19
Paikallisjoukkoliikenneyhteydet asemalle	3,38	3,47	3,38	3,38	3,34	3,10	2,69	2,80	2,95
Pysäköinti asemalla	-	2,73	2,83	-	2,56	2,69	-	3,40	3,35
Opastus ja viitoitus asemilla tai pysäkeillä	-	3,67	3,65	-	3,31	3,47	-	3,66	3,81
Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	3,79	3,60	3,60	3,57	3,45	3,50	3,60	3,58	3,66
Lippujen hinnat	2,24	2,48	2,29	2,50	2,63	2,97	2,58	2,55	2,50
Lipun hankinnan helppous	3,73	3,59	3,69	3,659	3,34	3,65	3,69	3,7	3,74
Matka-aika	3,67	3,72	3,75	3,20	3,22	3,29	3,85	3,76	3,99
Aikataulussa pysyminen	2,67	2,96	3,13	3,71	3,72	3,85	3,76	3,69	3,80
Liikenneturvallisuus	4,11	4,07	4,18	3,82	3,84	3,98	4,09	4,13	4,14
Muu turvallisuudentunne	3,97	3,92	3,93	3,76	3,87	3,98	3,81	3,93	3,92
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	2,68	3,05	3,19	3,06	3,16	3,28	3,21	3,57	3,48
Yleisarvio	3,38	3,51	3,54	3,45	3,41	3,57	3,57	3,54	3,56

Jalankulku omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Jalankulkuväylien määrä	-	3,89	3,93
Jalankulkureittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,77	3,39	3,51
Liikenneturvallisuus	3,32	3,36	3,48
Muu turvallisuudentunne	3,57	3,63	3,64
Jalankulkureittien kunto	3,44	3,36	3,34
Jalankulkureittien kunnossapito talvella	2,93	3,04	3,09
Jalankulkuympäristön viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,49	3,38	3,32
Jalankulkuympäristön esteettömyys	3,63	3,55	3,47
Opastus ja viitoitus	-	3,58	3,59
Yleisarvio jalankulun olosuhteille	3,58	3,55	3,54

Pyöräily omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Pyöräilyväylien määrä	-	3,27	3,36
Pyöräreittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,34	2,92	3,00
Liikenneturvallisuus	3,04	3,00	3,04
Muu turvallisuudentunne	3,33	3,36	3,36
Pyöräreittien kunto	3,06	3,08	3,00
Pyöräreittien kunnossapito talvella	2,52	2,53	2,65
Pyöräreittien viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,26	3,18	3,14
Pyöräiliikenteen sujuvuus	3,21	3,25	3,23
Pyörän pysäköintimahdollisuudet joukkoliikenneasemalla	2,98	2,86	2,89
Opastus ja viitoitus	-	3,28	3,22
Pyörän pysäköintimahdollisuudet muualla	3,19	3,08	3,08
Yleisarvio pyöräilyolosuhteille	3,20	3,10	3,12

Joukkoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Joukkoliikenteen olemassaolo	3,67	3,50	3,51
Taksipalveluiden saatavuus ja laatu	3,87	3,72	-
Taksipalvelujen saatavuus	-	-	3,73
Taksipalvelujen laatu	-	-	3,85
Tiedon saaminen reiteistä, aikatauluista ja hinnoista	3,71	3,65	3,60
Linjojen ja reittien sopivuus	3,24	3,16	3,22
Etäisyys pysäkeille tai asemalle	3,85	3,67	3,65
Lippujen hinnat	2,70	2,84	3,00
Lipun hankinnan helppous	3,56	3,48	3,54
Vaihto joukkoliikennevälineestä toiseen	3,34	3,29	3,18
Yleisarvio paikallisjoukkoliikenteelle	3,41	3,42	3,43



**Havaintojen määrä**  
**Laajennus**  
**Mitta-asteikko**

Pirkanmaan ELY-keskuksen havaintomäärä N = 324

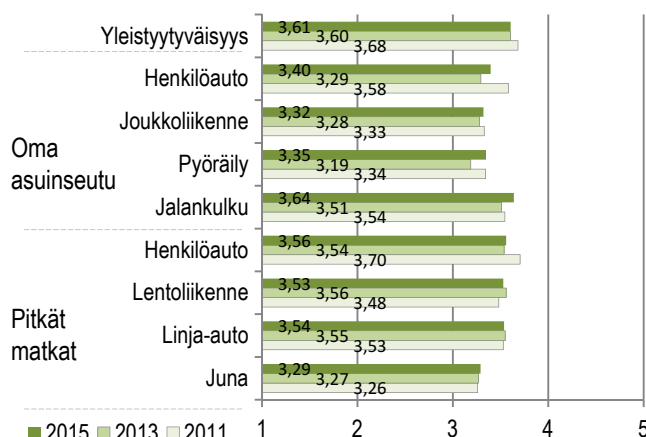
Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.

1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen



# Varsinais-Suomen ELY-keskus

## Yleistyytyväisyys



Henkilöautoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,65	3,64	3,65
Matka-aika	3,79	3,79	3,80
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,81
Liikenneturvallisuus	3,45	3,31	3,48
Katujen ja teiden kunto	3,12	2,56	2,59
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	3,03	2,86	3,00
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,05	3,01	3,07
Pysäköintijärjestelyt joukkoliikenneasemalla	3,03	2,90	2,99
Pysäköintijärjestelyt muualla	3,27	3,15	3,17
Yleisarvio	3,58	3,29	3,40

Henkilöautoliikenne pitkällä matkoilla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,84	3,78	3,80
Matka-aika	3,78	3,76	3,78
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,77
Liikenneturvallisuus	3,56	3,48	3,46
Katujen ja teiden kunto	3,14	2,62	2,57
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	3,20	3,00	3,03
Opastus ja viitoitus	-	3,72	3,68
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,18	3,32	3,27
Taukopaikkojen ja levähdysalueiden sijainti ja palvelut	3,46	3,38	3,33
Yleisarvio	3,70	3,54	3,56

Pitkämatkainen joukkoliikenne	Juna			Linja-auto			Lentoliikenne		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
Joukkoliikenneyhteyden olemassaolo	3,50	3,44	3,57	3,87	3,74	3,88	3,36	3,25	3,36
Jatkoyhteyden olemassaolo	-	3,45	3,55	-	3,68	3,66	-	3,45	3,46
Tiedon saaminen yhteysistä, aikatauluista ja hinnoista	3,80	3,74	3,67	3,76	3,70	3,75	3,65	3,62	3,75
Aikataulujen sopivuus	3,32	3,41	3,45	3,54	3,42	3,54	3,18	3,15	3,21
Paikallisjoukkoliikenneyhteydet asemalle	2,76	2,89	2,97	3,15	3,20	3,24	2,92	3,11	3,09
Pysäköinti asemalla	-	2,87	2,93	-	2,90	3,00	-	3,54	3,45
Opastus ja viitoitus asemilla tai pysäkeillä	-	3,51	3,58	-	3,50	3,49	-	3,77	3,80
Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	3,66	3,51	3,52	3,57	3,54	3,48	3,50	3,69	3,61
Lippujen hinnat	2,34	2,38	2,34	2,53	2,54	2,98	2,45	2,44	2,58
Lipun hankinnan helppous	3,68	3,60	3,50	3,68	3,58	3,67	3,59	3,64	3,76
Matka-aika	3,32	3,42	3,45	3,23	3,29	3,38	3,71	3,85	3,82
Aikataulussa pysyminen	2,79	3,03	3,21	3,83	3,85	3,85	3,54	3,78	3,68
Liikenneturvallisuus	4,00	4,04	4,09	3,89	3,88	3,93	4,05	4,04	4,05
Muu turvallisuudentunne	3,86	3,88	3,97	3,86	3,81	3,94	3,91	3,90	3,77
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	2,87	3,06	3,21	3,28	3,31	3,29	3,29	3,42	3,59
Yleisarvio	3,26	3,27	3,29	3,53	3,55	3,54	3,48	3,56	3,53

Jalankulku omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Jalankulkuväylien määrä	-	3,78	3,95
Jalankulkureittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,79	3,41	3,49
Liikenneturvallisuus	3,34	3,33	3,52
Muu turvallisuudentunne	3,53	3,55	3,73
Jalankulkureittien kunto	3,44	3,36	3,57
Jalankulkureittien kunnossapito talvella	2,91	2,96	3,23
Jalankulkuympäristön viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,45	3,38	3,49
Jalankulkuympäristön esteettömyys	3,55	3,62	3,60
Opastus ja viitoitus	-	3,56	3,69
Yleisarvio jalankulun olosuhteille	3,54	3,51	3,64

Pyöräily omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Pyöräilyväylien määrä	-	3,35	3,50
Pyöräreittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,46	3,05	3,18
Liikenneturvallisuus	3,10	2,97	3,16
Muu turvallisuudentunne	3,31	3,26	3,44
Pyöräreittien kunto	3,24	3,08	3,27
Pyöräreittien kunnossapito talvella	2,70	2,63	2,95
Pyöräreittien viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,34	3,23	3,33
Pyöräliikenteen sujuvuus	3,36	3,33	3,51
Pyörän pysäköintimahdollisuudet joukkoliikenneasemalla	3,04	2,89	3,09
Opastus ja viitoitus	-	3,31	3,46
Pyörän pysäköintimahdollisuudet muualla	3,28	3,08	3,27
Yleisarvio pyöräilyolosuhteille	3,34	3,19	3,35

Joukkoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Joukkoliikenteen olemassaolo	3,41	3,25	3,36
Taksipalveluiden saatavuus ja laatu	3,81	3,73	-
Taksipalvelujen saatavuus	-	-	3,73
Taksipalvelujen laatu	-	-	3,79
Tiedon saaminen reiteistä, aikatauluista ja hinnoista	3,40	3,35	3,54
Linjojen ja reittien sopivuus	3,15	3,06	3,11
Etäisyys pysäkeille tai asemalle	3,58	3,66	3,59
Lippujen hinnat	2,61	2,70	3,01
Lipun hankinnan helppous	3,48	3,42	3,52
Vaihto joukkoliikennevälineestä toiseen	3,28	3,21	3,33
Yleisarvio paikallisjoukkoliikenteelle	3,33	3,28	3,32



**Havaintojen määrä**  
**Laajennus**  
**Mitta-asteikko**

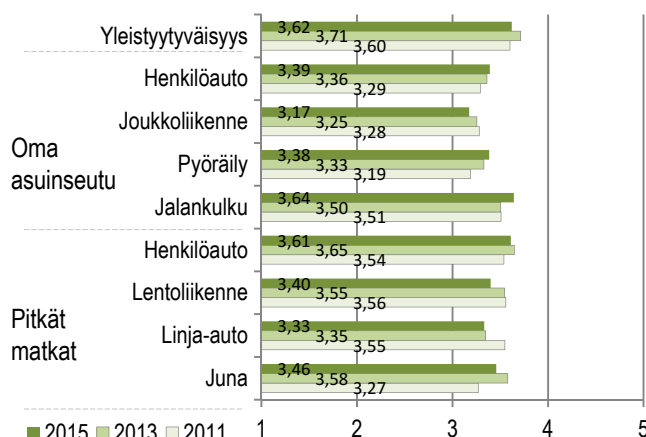
Varsinais-Suomen ELY-keskuksen havaintomäärä N = 502

Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.

1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen

# Kaakkois-Suomen ELY-keskus

## Yleistyytyväisyys



Henkilöautoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,75	3,81	3,77
Matka-aika	3,92	3,90	3,91
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,89
Liikenneturvallisuus	3,45	3,33	3,46
Katujen ja teiden kunto	3,18	2,66	2,63
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	2,98	2,78	2,70
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,01	2,98	3,00
Pysäköintijärjestelyt joukkoliikenneasemalla	3,18	3,10	3,22
Pysäköintijärjestelyt muualla	3,19	3,07	3,33
Yleisarvio	3,59	3,36	3,39

Henkilöautoliikenne pitkällä matkoilla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,91	3,86	3,84
Matka-aika	3,80	3,76	3,77
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,79
Liikenneturvallisuus	3,53	3,44	3,55
Katujen ja teiden kunto	3,38	2,87	2,82
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	3,33	3,08	2,98
Opastus ja viitoitus	-	3,71	3,76
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,26	3,18	3,28
Taukopaikkojen ja levähdysalueiden sijainti ja palvelut	3,65	3,45	3,56
Yleisarvio	3,78	3,65	3,61

Pitkämatkainen joukkoliikenne	Juna			Linja-auto			Lentoliikenne		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
Joukkoliikenneyhteyden olemassaolo	3,65	3,89	3,52	3,65	3,87	3,60	3,23	3,44	2,98
Jatkoyhteyden olemassaolo	-	3,73	3,41	-	3,53	3,33	-	3,39	3,01
Tiedon saaminen yhteysistä, aikatauluista ja hinnoista	3,85	3,75	3,54	3,59	3,50	3,35	3,62	3,59	3,40
Aikataulujen sopivuus	3,41	3,19	3,15	3,30	3,15	3,03	3,31	3,39	3,01
Paikallisjoukkoliikenneyhteydet asemalle	2,90	3,11	2,82	3,07	3,09	3,05	2,80	2,54	2,64
Pysäköinti asemalla	-	3,26	3,07	-	3,02	3,19	-	3,28	3,30
Opastus ja viitoitus asemilla tai pysäkeillä	-	3,53	3,43	-	3,48	3,26	-	3,58	3,40
Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	3,55	3,67	3,52	3,47	3,47	3,45	3,62	3,72	3,45
Lippujen hinnat	2,22	2,39	2,45	2,34	2,39	2,70	2,55	2,58	2,62
Lipun hankinnan helppous	3,59	3,49	3,45	3,54	3,30	3,31	3,72	3,38	3,49
Matka-aika	3,43	3,50	3,63	3,16	3,06	3,24	4,01	3,76	3,62
Aikataulussa pysyminen	2,69	3,13	3,42	3,65	3,67	3,58	3,63	3,69	3,73
Liikenneturvallisuus	4,12	4,09	4,09	3,87	3,83	3,74	4,19	4,07	3,82
Muu turvallisuudentunne	3,92	3,93	3,84	3,77	3,84	3,73	3,92	3,97	3,66
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	2,81	3,04	3,21	3,09	3,09	3,21	3,32	3,39	3,35
Yleisarvio	3,31	3,58	3,46	3,36	3,35	3,33	3,62	3,55	3,40

Jalankulku omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Jalankulkuväylien määrä	-	3,93	3,86
Jalankulkureittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,77	3,43	3,46
Liikenneturvallisuus	3,43	3,40	3,55
Muu turvallisuudentunne	3,51	3,54	3,59
Jalankulkureittien kunto	3,44	3,31	3,34
Jalankulkureittien kunnossapito talvella	2,83	2,96	2,92
Jalankulkuympäristön viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,30	3,44	3,41
Jalankulkuympäristön esteettömyys	3,48	3,54	3,52
Opastus ja viitoitus	-	3,49	3,60
Yleisarvio jalankulun olosuhteille	3,49	3,50	3,64

Pyöräily omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Pyöräilyväylien määrä	-	3,68	3,58
Pyöräreittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,52	3,32	3,36
Liikenneturvallisuus	3,19	3,19	3,39
Muu turvallisuudentunne	3,35	3,36	3,46
Pyöräreittien kunto	3,12	3,07	3,15
Pyöräreittien kunnossapito talvella	2,61	2,74	2,59
Pyöräreittien viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,28	3,40	3,37
Pyöräiliikenteen sujuvuus	3,40	3,63	3,67
Pyörän pysäköintimahdollisuudet joukkoliikenneasemalla	3,08	3,22	3,17
Opastus ja viitoitus	-	3,46	3,42
Pyörän pysäköintimahdollisuudet muualla	3,33	3,34	3,09
Yleisarvio pyöräilyolosuhteille	3,29	3,33	3,38

Joukkoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Joukkoliikenteen olemassaolo	3,17	3,17	3,06
Taksipalveluiden saatavuus ja laatu	3,85	3,73	-
Taksipalvelujen saatavuus	-	-	3,72
Taksipalvelujen laatu	-	-	3,84
Tiedon saaminen reiteistä, aikatauluista ja hinnoista	3,32	3,34	3,25
Linjojen ja reittien sopivuus	2,88	2,91	2,85
Etäisyys pysäkeille tai asemalle	3,54	3,59	3,39
Lippujen hinnat	2,54	2,43	2,77
Lipun hankinnan helppous	3,34	3,28	3,27
Vaihto joukkoliikennevälineestä toiseen	3,09	3,15	2,99
Yleisarvio paikallisjoukkoliikenteelle	3,18	3,25	3,17

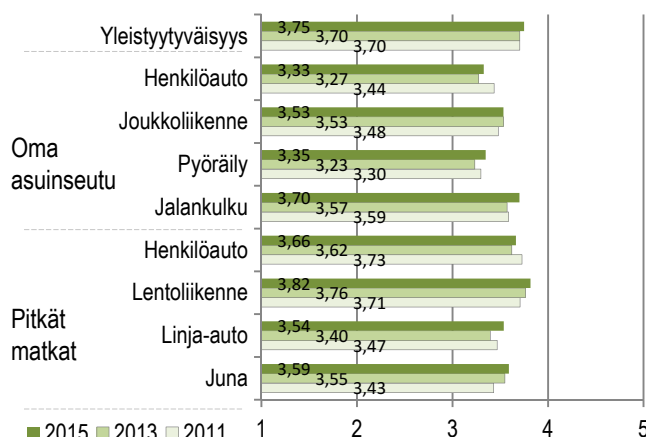


**Havaintojen määrä**  
**Laajennus**  
**Mitta-asteikko**

Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen havaintomäärä N = 238  
 Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.  
 1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen

# Uudenmaan ELY-keskus

## Yleistyytyväisyys



Henkilöautoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,58	3,51	3,51
Matka-aika	3,67	3,63	3,58
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,63
Liikenneturvallisuus	3,52	3,44	3,50
Katujen ja teiden kunto	3,16	2,81	2,71
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	2,86	2,89	3,02
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	2,88	2,86	3,03
Pysäköintijärjestelyt joukkoliikenneasemalla	2,95	2,87	2,92
Pysäköintijärjestelyt muualla	3,02	2,87	3,00
Yleisarvio	3,44	3,27	3,33

Henkilöautoliikenne pitkällä matkoilla	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,90	3,87	3,87
Matka-aika	3,79	3,77	3,79
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,88
Liikenneturvallisuus	3,54	3,48	3,54
Katujen ja teiden kunto	3,32	2,95	2,70
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	3,20	3,10	3,10
Opastus ja viitoitus	-	3,76	3,81
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,13	3,14	3,29
Taukopaikkojen ja levähdysalueiden sijainti ja palvelut	3,54	3,48	3,50
Yleisarvio	3,73	3,62	3,66

Pitkämatkainen joukkoliikenne	Juna			Linja-auto			Lentoliikenne		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
Joukkoliikenneyhteyden olemassaolo	3,88	3,88	3,94	3,79	3,71	3,73	3,93	3,77	3,92
Jatkoyhteyden olemassaolo	-	3,60	3,64	-	3,42	3,46	-	3,62	3,64
Tiedon saaminen yhteyksistä, aikatauluista ja hinnoista	3,97	3,80	3,76	3,67	3,61	3,55	3,93	3,91	3,89
Aikataulujen sopivuus	3,64	3,57	3,56	3,39	3,33	3,37	3,55	3,51	3,56
Paikallisjoukkoliikenneyhteydet asemalle	3,49	3,48	3,54	3,46	3,45	3,41	3,12	3,12	3,21
Pysäköinti asemalla	-	2,87	2,87	-	2,72	2,76	-	3,30	3,40
Opastus ja viitoitus asemilla tai pysäkeillä	-	3,56	3,66	-	3,38	3,50	-	3,78	3,81
Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	3,69	3,59	3,68	3,52	3,38	3,44	3,73	3,68	3,77
Lippujen hinnat	2,38	2,49	2,30	2,44	2,55	2,88	2,64	2,62	2,70
Lipun hankinnan helppous	3,72	3,59	3,57	3,55	3,53	3,55	3,85	3,85	3,91
Matka-aika	3,54	3,60	3,68	3,16	3,15	3,32	4,09	4,01	4,03
Aikataulussa pysyminen	2,88	3,25	3,35	3,68	3,63	3,79	3,70	3,74	3,83
Liikenneturvallisuus	4,07	4,14	4,22	3,80	3,82	3,93	4,15	4,16	4,16
Muu turvallisuudentunne	3,94	4,00	4,03	3,90	3,90	3,96	4,05	4,08	4,02
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	2,75	3,14	3,27	2,98	3,13	3,24	3,44	3,57	3,68
Yleisarvio	3,43	3,55	3,59	3,47	3,40	3,54	3,71	3,76	3,82

Jalankulku omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Jalankulkuväylien määrä	-	3,94	4,07
Jalankulkureittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,89	3,49	3,60
Liikenneturvallisuus	3,47	3,49	3,58
Muu turvallisuudentunne	3,61	3,67	3,74
Jalankulkureittien kunto	3,54	3,45	3,58
Jalankulkureittien kunnossapito talvella	2,85	2,87	3,08
Jalankulkuympäristön viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,51	3,46	3,51
Jalankulkuympäristön esteettömyys	3,59	3,52	3,57
Opastus ja viitoitus	-	3,42	3,71
Yleisarvio jalankulun olosuhteille	3,59	3,57	3,70

Pyöräily omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Pyöräilyväylien määrä	-	3,41	3,53
Pyöräreittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,40	3,07	3,18
Liikenneturvallisuus	3,15	3,08	3,16
Muu turvallisuudentunne	3,39	3,36	3,45
Pyöräreittien kunto	3,26	3,23	3,28
Pyöräreittien kunnossapito talvella	2,54	2,50	2,69
Pyöräreittien viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,36	3,28	3,36
Pyöräiliikenteen sujuvuus	3,37	3,35	3,46
Pyörän pysäköintimahdollisuudet joukkoliikenneasemalla	3,05	3,01	3,10
Opastus ja viitoitus	-	3,19	3,31
Pyörän pysäköintimahdollisuudet muualla	3,17	3,02	3,06
Yleisarvio pyöräilyolosuhteille	3,30	3,23	3,35

Joukkoliikenne omalla asuinseudulla	2011	2013	2015
Joukkoliikenteen olemassaolo	3,83	3,73	3,72
Taksipalveluiden saatavuus ja laatu	3,85	3,61	-
Taksipalvelujen saatavuus	-	-	3,88
Taksipalvelujen laatu	-	-	3,83
Tiedon saaminen reiteistä, aikatauluista ja hinnoista	3,86	3,80	3,74
Linjojen ja reittien sopivuus	3,37	3,29	3,34
Etäisyys pysäkeille tai asemalle	3,93	3,96	3,86
Lippujen hinnat	2,62	2,69	2,76
Lipun hankinnan helppous	3,59	3,51	3,55
Vaihto joukkoliikennevälineestä toiseen	3,42	3,44	3,48
Yleisarvio paikallisjoukkoliikenteelle	3,48	3,53	3,53



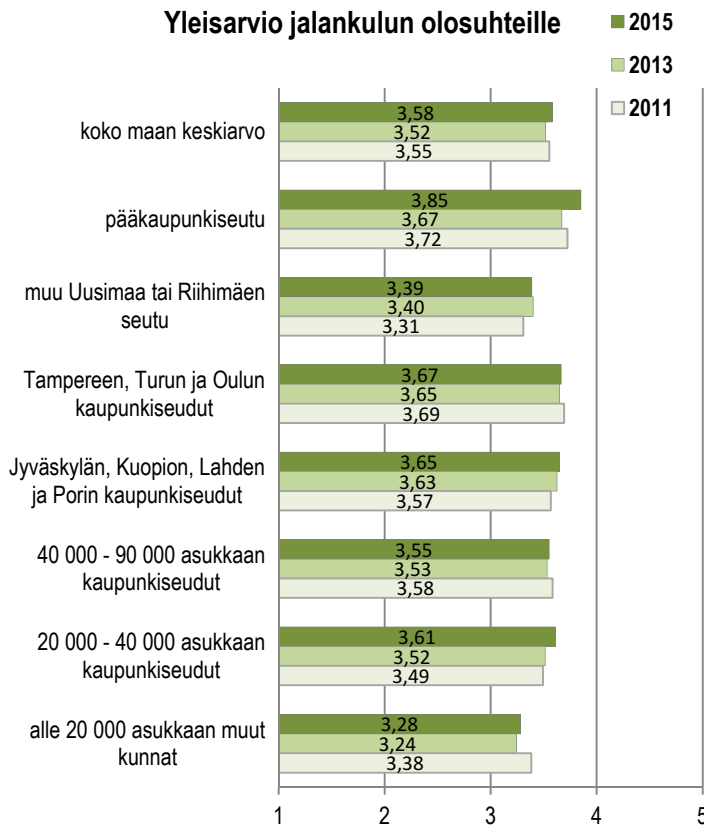
**Havaintojen määrä**  
**Laajennus**  
**Mitta-asteikko**

Uudenmaan ELY-keskuksen havaintomäärä N = 1539  
 Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.  
 1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen

## Jalankulku



## Yleisarvio jalankulun olosuhteille



Jalankulkuolosuhteille annettiin keskimäärin arvosana 3,6, joka on hieman korkeampi kuin vuosina 2013 ja lähes vastaava vuoden 2011 arvon kanssa. Pääosin tyytyväisimpiä oltiin jalankulkuväylien määrään. Eniten tyytymättömyyttä herätti jalankulkureittien kunnossapito talvella. Tyytyväisimpiä jalankulun olosuhteisiin oltiin kauttaaltaan pääkaupunkiseudulla kun taas tyytymättömiä useimpien asioiden osalta oltiin pääkaupunkiseudun ulkopuolisella Uudenmaan alueella sekä pienissä alle 20 000 asukkaan kunnissa.

	2011	2013	2015
Jalankulkuväylien määrä	-	3,85	3,89
Liikenneturvallisuus	3,41	3,40	3,48
Muu turvallisuudentunne	3,58	3,60	3,66
Jalankulkureittien kunto	3,48	3,35	3,43
Jalankulkureittien kunnossapito talvella	2,94	2,97	3,05
Jalankulkureittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,81	3,43	3,48
Opastus ja viitoitus	-	3,47	3,53
Jalankulkuympäristön esteettömyys	3,58	3,53	3,62
Jalankulkuympäristön viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,47	3,40	3,42
<b>Yleisarvio jalankulun olosuhteille</b>	3,55	3,52	3,58

	Jalankulku- väylien määrä	Liikenne- turvallisuus	Muu turvallisuus- tunne	Jalankul- kureittien kunto	Jalankulku- reittien kunnossapi- to talvella	Jalankulku- reittien jatkuvuus ja yhdistävyys	Opastus ja viitoitus	Jalankulku- ympäristön esteettömyys	Jalankulku- ympäristön viihtyisyys ja houkutte- levuus	<b>Yleisarvio jalankulun olosuhteille</b>
alle 20 000 asukkaan muut kunnat	3,39	3,28	3,50	3,13	2,91	3,08	3,38	3,44	3,28	3,28
20 000 - 40 000 asukkaan kaupunkiseudut	3,87	3,47	3,64	3,27	3,07	3,49	3,57	3,61	3,44	3,61
40 000 - 90 000 asukkaan kaupunkiseudut	3,89	3,41	3,62	3,31	2,95	3,44	3,52	3,57	3,36	3,55
Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut	3,98	3,52	3,71	3,40	3,08	3,57	3,59	3,61	3,49	3,65
Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseudut	4,08	3,52	3,73	3,60	3,14	3,64	3,56	3,70	3,42	3,67
muu Uusimaa tai Riihimäen seutu	3,60	3,28	3,56	3,29	2,94	3,19	3,38	3,47	3,21	3,39
Pääkaupun- kiseutu	4,32	3,75	3,83	3,78	3,17	3,81	3,64	3,84	3,63	3,85
<b>Koko maan keskiarvo</b>	3,89	3,48	3,66	3,43	3,05	3,48	3,53	3,62	3,42	3,58

**Havaintojen määrä**  
**Laajennus**  
**Mitta-asteikko**

Koko aineiston havaintomäärä N = 4 019

Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.

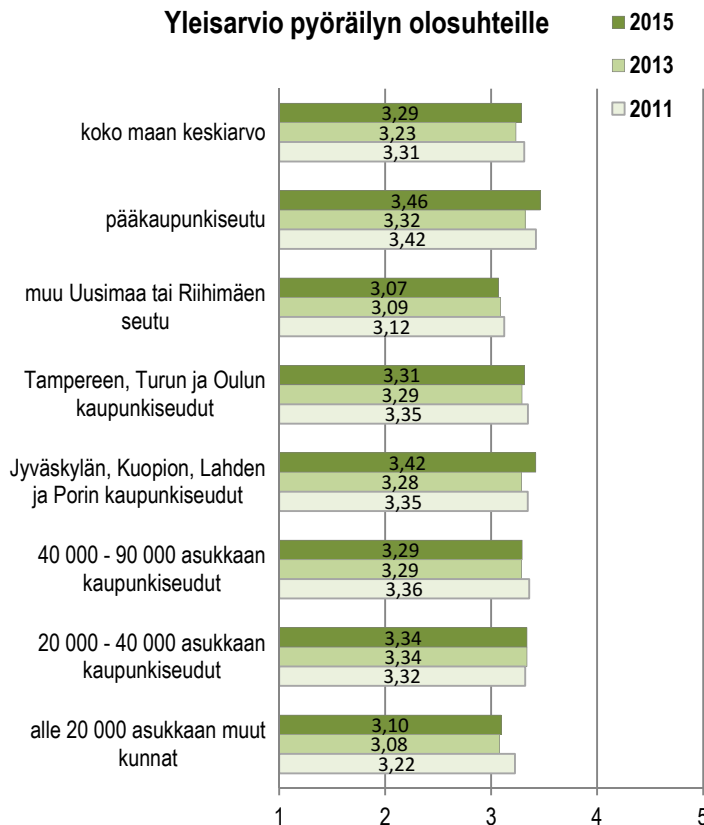
1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen



## Pyöräily



## Yleisarvio pyöräilyn olosuhteille



Pyöräilyolosuhteille annettiin keskimäärin arvosana 3,3. Yleistyytyväisyys on hieman kasvanut vuodesta 2013 ollen suunnilleen sama kuin vuonna 2011. Tyytyväisimpiä oltiin pyöräväylien määrään ja pyöräliikenteen sujuvuuteen. Tyytymättömiä kaikissa alueryhmissä oltiin pyöräreittien talvikunnossapitoon. Tyytymättömiä pyöräilyn olosuhteisiin oltiin pääkaupunkiseudun ulkopuolisella Uudellamaalla ja alle 20 000 asukkaan kunnissa, jotka eivät kuulu mihinkään kaupunkiseutuun.

	2011	2013	2015
Pyöräilyväylien määrä	-	3,39	3,45
Pyöräliikenteen sujuvuus	3,37	3,39	3,43
Liikenneturvallisuus	3,13	3,06	3,13
Muu turvallisuudentunne	3,36	3,32	3,38
Pyöräreittien kunto	3,19	3,12	3,16
Pyöräreittien kunnossapito talvella	2,63	2,61	2,69
Pyöräreittien jatkuvuus ja yhdistävyys	3,44	3,13	3,16
Opastus ja viitoitus	-	3,29	3,34
Pyöräreittien viihtyisyys ja houkuttelevuus	3,33	3,27	3,30
Pyörän pysäköintimahdollisuudet joukkoliikenneasemalla	3,09	3,01	3,07
Pyörän pysäköintimahdollisuudet muualla	3,27	3,13	3,14
<b>Yleisarvio pyöräilyolosuhteille</b>	3,31	3,23	3,29

	Pyöräilyväylien määrä	Pyöräliikenteen sujuvuus	Liikenneturvallisuus	Muu turvallisuudentunne	Pyöräreittien kunto	Pyöräreittien kunnossapito talvella	Pyöräreittien jatkuvuus ja yhdistävyys	Opastus ja viitoitus	Pyöräreittien viihtyisyys ja houkuttelevuus	Pyörän pysäköintimahdollisuudet joukkoliikenneasemalla	Pyörän pysäköintimahdollisuudet muualla	Yleisarvio pyöräilyolosuhteille
alle 20 000 asukkaan muut kunnat	3,05	3,33	3,02	3,20	2,87	2,59	2,91	3,23	3,11	2,96	3,15	3,10
20 000 - 40 000 asukkaan kaupunkiseudut	3,53	3,46	3,14	3,36	3,06	2,81	3,28	3,46	3,37	3,18	3,25	3,34
40 000 - 90 000 asukkaan kaupunkiseudut	3,47	3,44	3,15	3,34	3,07	2,54	3,22	3,38	3,27	3,18	3,21	3,29
Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut	3,66	3,55	3,20	3,46	3,20	2,74	3,31	3,43	3,44	3,17	3,27	3,42
Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseudut	3,59	3,41	3,19	3,50	3,31	2,79	3,21	3,39	3,31	2,99	3,15	3,31
muu Uusimaa tai Riihimäen seutu	3,15	3,27	2,93	3,28	3,01	2,68	2,99	3,14	3,09	3,03	3,01	3,07
Pääkaupunkiseutu	3,71	3,57	3,25	3,52	3,47	2,75	3,25	3,35	3,50	3,10	3,00	3,46
<b>Koko maan keskiarvo</b>	<b>3,45</b>	<b>3,43</b>	<b>3,13</b>	<b>3,38</b>	<b>3,16</b>	<b>2,69</b>	<b>3,16</b>	<b>3,34</b>	<b>3,30</b>	<b>3,07</b>	<b>3,14</b>	<b>3,29</b>

**Havaintojen määrä**  
**Laajennus**  
**Mitta-asteikko**

Koko aineiston havaintomäärä N = 4 019

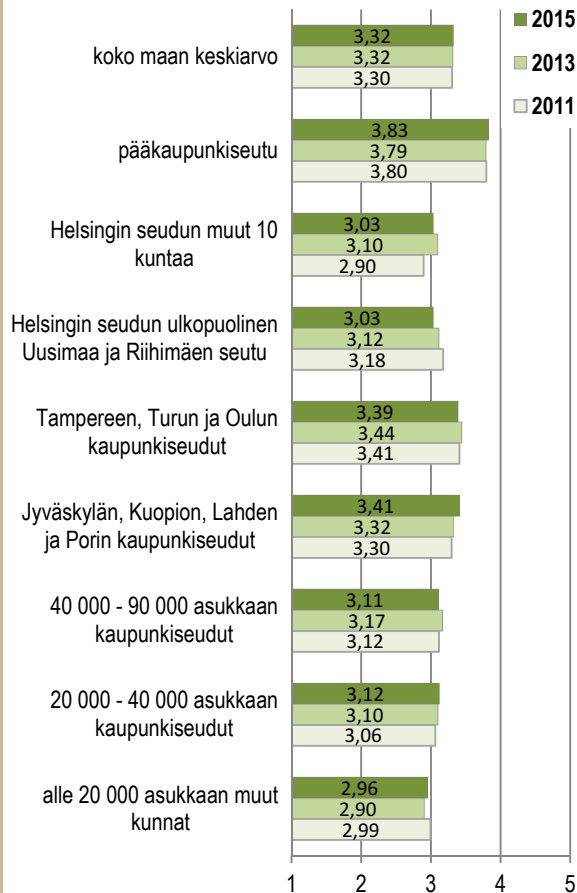
Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.

1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen

# Paikallisjoukkoliikenne



## Yleisarvio paikallisjoukkoliikenteelle



## Tyytyväisyys paikallisjoukkoliikenteen osatekijöihin muualla kuin Helsingin seudulla

	2011	2013	2015
Matka-aika	3,38	3,31	3,30
Aikataulussa pysyminen	3,49	3,46	3,43
Aikataulut ja vuoroväli ruuhka-aikana	2,98	2,92	2,93
Aikataulut ja vuoroväli iltaisin ja viikonloppuisin	2,55	2,48	2,57
Pysäkkien / asemien kunto ja varustelu	-	3,07	3,11
Esteettömyys kulkuneuvossa ja pysäkillä / asemalla	3,53	3,42	3,38
Liikenneturvallisuus	3,68	3,63	3,63
Muu turvallisuudentunne	3,64	3,62	3,61
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	2,94	2,94	2,98

## Tyytyväisyys paikallisjoukkoliikenteen osatekijöihin Helsingin seudulla

	Bussi	Metro	Raitiovaunu	Juna
Matka-aika	3,36	4,55	3,63	4,02
Aikataulussa pysyminen	3,51	4,57	3,88	3,40
Aikataulut ja vuoroväli ruuhka-aikana	3,50	4,48	3,87	3,74
Aikataulut ja vuoroväli iltaisin ja viikonloppuisin	2,86	3,77	3,50	3,27
Pysäkkien / asemien kunto ja varustelu	3,27	3,76	3,67	3,28
Esteettömyys kulkuneuvossa ja pysäkillä / asemalla	3,67	4,10	3,57	3,69
Liikenneturvallisuus	3,77	4,40	4,10	4,16
Muu turvallisuudentunne	3,72	3,31	3,57	3,30
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	2,80	3,60	3,24	3,12
<b>Yleisarvio eri joukkoliikennemuodoille</b>	<b>3,46</b>	<b>4,12</b>	<b>3,83</b>	<b>3,61</b>

	Joukkoliikenne- neyhteyksien olemassaolo	Taksi- palvelujen saatavuus	Taksipalvelu- jen laatu	Tiedon saaminen reiteistä, aikatauluista ja hinnoista	Linjojen ja reittien sopivuus	Etäisyys pysäkillä tai asemalle	Lippujen hinnat	Lipun hankinnan helppous	Vaihto joukko- liikenne- välineestä toiseen	Yleisarvio
pääkaupunkiseutu	4,14	4,05	3,86	4,07	3,71	4,14	2,92	3,74	3,76	3,83
Helsingin seudun muut 10 kuntaa	3,08	3,72	3,85	3,22	2,69	3,50	2,56	3,28	2,94	3,03
muu Uusimaa tai Riihimäen seutu	2,91	3,64	3,81	3,22	2,78	3,17	2,54	3,11	2,90	3,03
Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseudut	3,63	3,82	3,87	3,62	3,23	3,72	2,96	3,56	3,24	3,39
Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut	3,47	3,83	3,86	3,52	3,18	3,69	2,42	3,37	3,21	3,41
40 000 - 90 000 asukkaan kaupunkiseudut	3,04	3,70	3,77	3,15	2,78	3,41	2,61	3,31	2,97	3,11
20 000 - 40 000 asukkaan kaupunkiseudut	2,86	3,81	3,82	3,08	2,75	3,21	2,65	3,11	3,03	3,12
alle 20 000 asukkaan muut kunnat	2,55	3,65	3,76	2,93	2,39	3,04	2,65	3,05	2,83	2,96
<b>koko maan keskiarvo</b>	<b>3,34</b>	<b>3,81</b>	<b>3,83</b>	<b>3,45</b>	<b>3,04</b>	<b>3,58</b>	<b>2,73</b>	<b>3,40</b>	<b>3,24</b>	<b>3,32</b>

**Havaintojen määrä**  
**Laajennus**  
**Mitta-asteikko**

Koko aineiston havaintomäärä N = 4 019

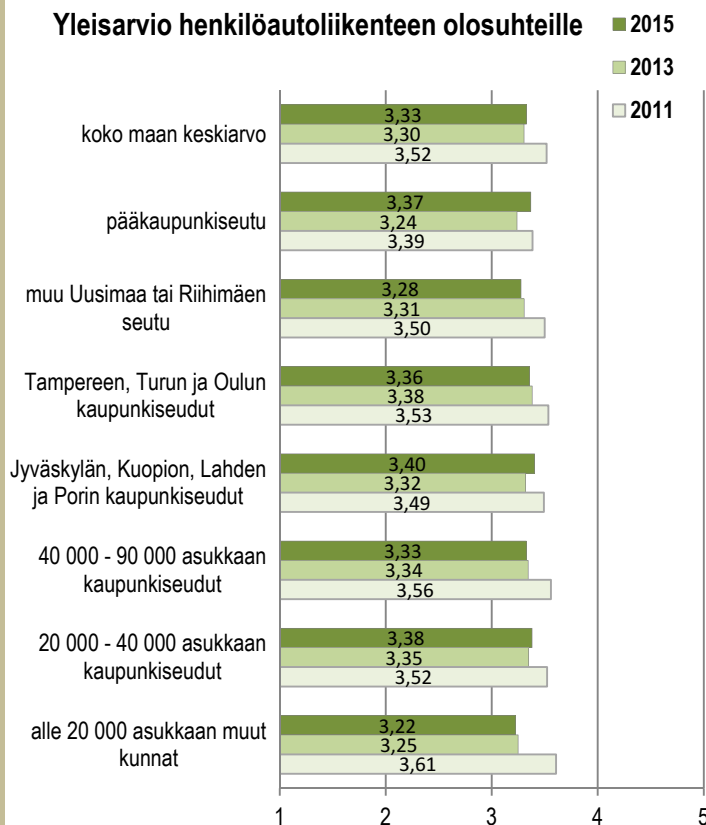
Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.

1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen

## Henkilöautoliikenne omalla asuinseudulla



## Yleisarvio henkilöautoliikenteen olosuhteille



Henkilöautoliikenteen olosuhteille annettiin keskimäärin arvosana 3,3. Arvosana on säilynyt lähes samana vuodesta 2013 ja laskenut hieman vuodesta 2011. Keskimäärin tyytymättömiä oltiin katujen ja teiden kuntoon sekä niiden talvikunnossapitoon. Tyytyväisyys erityisesti katujen ja teiden kuntoon on laskenut tasaisesti vuodesta 2011. Tyytymättömyys korostui pienillä kaupunkiseuduilla. Pääkaupunkiseudulla esiin nousi myös keskimääräistä suurempi tyytymättömyys auton pysäköintimahdollisuuksiin.

	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,71	3,65	3,61
Matka-aika	3,80	3,77	3,72
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,76
Liikenneturvallisuus	3,51	3,43	3,46
Katujen ja teiden kunto	3,08	2,68	2,58
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	2,92	2,84	2,84
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,00	2,94	3,00
Pysäköintijärjestelyt joukkoliikenneasemalla	3,07	2,93	3,01
Pysäköintijärjestelyt muualla	3,21	3,07	3,15
<b>Yleisarvio autoilun olosuhteille</b>	<b>3,52</b>	<b>3,30</b>	<b>3,33</b>

	Liikenteen sujuvuus	Matka-aika	Matka-ajan ennakoitavuus	Liikenneturvallisuus	Katujen ja teiden kunto	Katujen ja teiden kunnossapito talvella	Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	Pysäköintijärjestelyt joukkoliikenneasemalla	Pysäköintijärjestelyt muualla	Yleisarvio
alle 20 000 asukkaan muut kunnat	3,76	3,78	3,88	3,40	2,28	2,56	2,90	3,29	3,41	3,22
20 000 - 40 000 asukkaan kaupunkiseudut	3,61	3,81	3,86	3,43	2,36	2,68	3,04	3,24	3,35	3,38
40 000 - 90 000 asukkaan kaupunkiseudut	3,66	3,85	3,86	3,46	2,60	2,70	3,00	2,96	3,13	3,33
Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut	3,62	3,78	3,85	3,56	2,63	2,89	3,09	2,93	3,16	3,40
Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseudut	3,56	3,71	3,71	3,41	2,76	3,00	3,00	2,77	3,06	3,36
muu Uusimaa tai Riihimäen seutu	3,59	3,63	3,71	3,39	2,36	2,86	3,01	2,96	3,14	3,28
pääkaupunkiseutu	3,47	3,51	3,53	3,56	2,95	3,16	3,04	2,90	2,90	3,37
<b>Koko maan keskiarvo</b>	<b>3,61</b>	<b>3,72</b>	<b>3,76</b>	<b>3,46</b>	<b>2,58</b>	<b>2,84</b>	<b>3,00</b>	<b>3,01</b>	<b>3,15</b>	<b>3,33</b>

**Havaintojen määrä**  
**Laajennus**  
**Mitta-asteikko**

Koko aineiston havaintomäärä N = 4 019

Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.

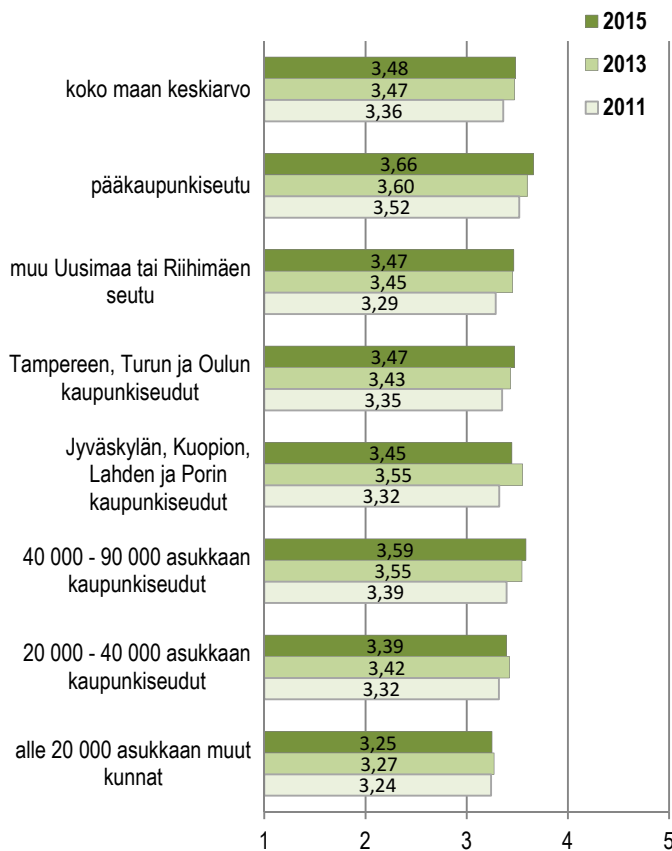
1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen

# Junaliikenne pitkällä (yli 100 km) matkoilla



Liite 2: Kulikutapoja kuvaavat faktakortit

## Yleisarvio pitkämatkaiselle junaliikenteelle



Pitkämatkaiselle junaliikenteelle annettiin keskimäärin arvosanaksi 3,5, joka on vastaava kuin vuoden 2013 arvosana ja hieman vuoden 2011 arvoa korkeampi. Tyytyväisimpiä oltiin junaliikenteen liikenneturvallisuuteen, muuhun turvallisuudentunteeseen, yhteyden olemassaoloon ja tiedon saamiseen yhteyksistä, aikatauluista ja hinnoista. Tyytymättöimpiä vastaajat olivat lippujen hintoihin ja aseman pysäköinti-mahdollisuuksiin. Tyytyväisyys junaliikenteen aikataulussa pysymiseen on kasvanut vuodesta 2011. Tyytyväisimpiä junaliikenteeseen oltiin pääkaupunki-seudulla ja vähiten tyytyväisiä alle 20 000 asukaan kunnissa.

	2011	2013	2015
Joukkoliikennenyhteyden olemassaolo	3,74	3,72	3,74
Jatkoyhteyden olemassaolo	-	3,56	3,58
Tiedon saaminen yhteyksistä, aikatauluista ja hinnoista	3,89	3,75	3,71
Aikataulujen sopivuus	3,46	3,44	3,43
Paikallisjoukkoliikennenyhteydet asemalle	3,12	3,19	3,13
Pysäköinti asemalla	-	2,91	2,91
Opastus ja viitoitus	-	3,56	3,62
Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	3,67	3,55	3,59
Lippujen hinnat	2,30	2,47	2,33
Lipun hankinnan helppous	3,69	3,57	3,53
Matka-aika	3,42	3,50	3,55
Aikataulussa pysyminen	2,78	3,11	3,23
Liikenneturvallisuus	4,04	4,08	4,15
Muu turvallisuudentunne	3,92	3,96	3,98
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	2,83	3,11	3,23
<b>Yleisarvio</b>	<b>3,36</b>	<b>3,47</b>	<b>3,48</b>

Maakunta	Joukko- liikenne- yhteyden olemas- saolo	Jatko- yhteyden olemas- saolo	Tiedon saaminen yhteyksistä, aikatauluista ja hinnoista	Aika- taulujen sopivuus	Paikallis- joukko- liikenne- yhteydet asemalle	Pysä- köinti ase- malla	Opastus ja viitoitus	Esteettö myys kuku- sa ja asemalla	Lippen neuvos- hinat	Lipun hankinnan helppous	Matka- aika	Aika- taulussa pysy- minen	Liikenne- turvalli- suus	Muu turvalli- suuden- tunne	Häiriö- ja poikkeus- tilanteista tiedotta- minen	Yleis- arvio
Etelä-Karjala	3,64	3,40	3,61	3,23	2,84	3,32	3,51	3,60	2,30	3,37	3,88	3,50	4,28	3,98	3,28	3,60
Etelä-Pohjanmaa	3,86	3,76	4,11	3,62	2,26	3,30	3,91	3,92	2,28	3,80	3,64	3,20	4,18	4,07	3,45	3,49
Etelä-Savo	3,51	3,64	3,63	3,06	2,76	3,12	3,52	3,47	2,45	3,42	3,51	3,08	4,09	3,93	3,03	3,29
Kainuu	3,09	3,27	3,72	3,07	2,73	2,99	3,57	3,53	2,26	3,43	3,28	3,17	4,10	4,00	3,31	3,34
Kanta-Häme	3,82	3,50	3,53	3,44	2,94	3,05	3,54	3,54	2,42	3,22	3,60	3,22	4,14	4,02	3,22	3,51
Keski- Pohjanmaa	4,02	3,91	4,09	3,75	2,82	2,94	3,91	3,66	2,04	3,57	3,60	2,48	4,15	4,13	3,10	3,69
Keski-Suomi	3,39	3,36	3,46	3,02	2,76	2,69	3,56	3,53	2,18	3,49	3,30	2,93	4,00	3,80	2,94	3,19
Kymenlaakso	3,45	3,41	3,50	3,10	2,82	2,90	3,37	3,47	2,54	3,50	3,47	3,36	3,98	3,75	3,17	3,37
Lappi	3,33	3,21	3,44	3,21	2,59	3,40	3,44	3,47	2,15	3,11	3,20	2,95	3,88	3,82	3,08	3,33
Pirkanmaa	3,98	3,79	3,83	3,61	3,38	2,83	3,65	3,60	2,29	3,69	3,75	3,13	4,18	3,93	3,19	3,54
Pohjanmaa	3,78	3,51	3,72	3,52	2,69	2,96	3,40	3,45	2,50	3,46	3,58	3,27	4,12	4,08	3,01	3,64
Pohjois-Karjala	3,66	3,67	3,63	3,42	2,85	2,94	3,80	3,52	2,45	3,45	3,58	3,57	4,15	4,02	3,41	3,74
Pohjois- Pohjanmaa	3,61	3,51	3,66	3,17	2,62	2,69	3,60	3,55	2,45	3,57	3,23	3,10	4,12	3,97	3,37	3,34
Pohjois-Savo	3,55	3,46	3,52	3,22	2,85	2,95	3,51	3,29	2,48	3,32	3,34	3,25	4,12	4,01	3,31	3,44
Päijät-Häme	3,94	3,74	3,70	3,63	3,35	2,49	3,60	3,68	2,55	3,55	3,84	3,42	4,23	4,05	3,14	3,58
Satakunta	3,08	3,33	3,41	3,07	2,48	3,03	3,44	3,34	2,35	3,32	3,35	3,43	4,01	3,83	3,15	3,12
Uusimaa	3,95	3,64	3,79	3,56	3,62	2,90	3,68	3,69	2,25	3,61	3,66	3,35	4,23	4,03	3,29	3,60
Varsinais-Suomi	3,74	3,63	3,77	3,57	3,14	2,90	3,63	3,58	2,34	3,56	3,48	3,14	4,12	4,02	3,23	3,35
<b>Koko maan keskiarvo</b>	<b>3,74</b>	<b>3,58</b>	<b>3,71</b>	<b>3,43</b>	<b>3,13</b>	<b>2,91</b>	<b>3,62</b>	<b>3,59</b>	<b>2,33</b>	<b>3,53</b>	<b>3,55</b>	<b>3,23</b>	<b>4,15</b>	<b>3,98</b>	<b>3,23</b>	<b>3,48</b>

**Havaintojen määrä**  
**Laajennus**  
**Mitta-asteikko**

Koko aineiston havaintomäärä N = 4 019

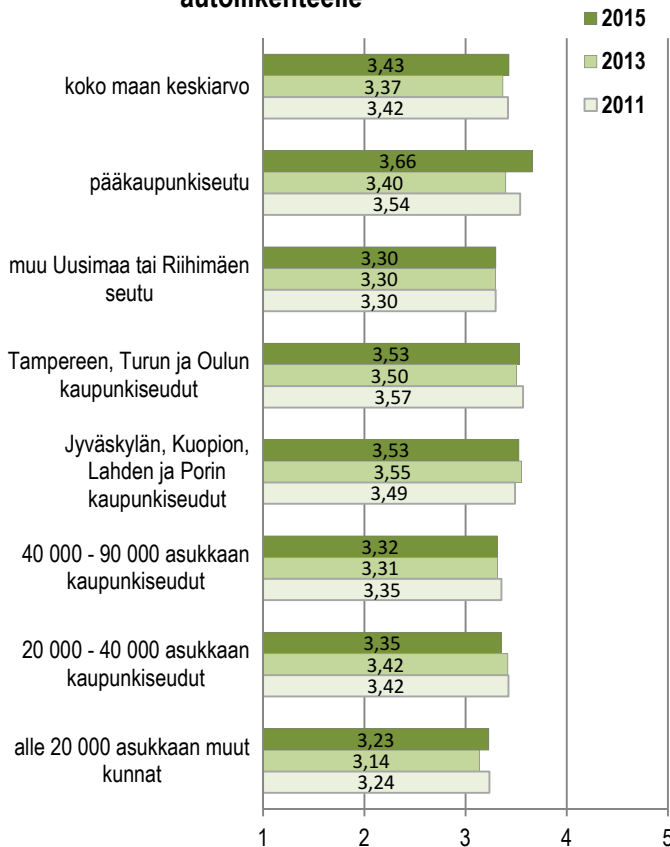
Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.

1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen

## Linja-autoliikenne pitkällä (yli 100 km) matkoilla



## Yleisarvio pitkämatkaiselle linja-autoliikenteelle



Pitkämatkaiselle linja-autoliikenteelle annettiin keskimäärin arvosana 3,4. Linja-autoliikenteen yleisarvosana kasvoi hieman vuodesta 2013 kasvun ollessa selkeintä pääkaupunkiseudulla. Tyytyväisimpiä oltiin liikenneturvallisuuteen ja muuhun turvallisuudentunteeseen. Myös aikataulussa pysyminen ja linja-autoyhteyksien olemassaolo saivat hyvät yleisarvosanat. Tyytymättömiä vastaajat olivat lippujen hintoihin ja pysäköintiin asemalla. Tyytyväisyys etenkin lippujen hintoihin on kuitenkin kasvanut vuodesta 2011 saakka. Alueellisesti linja-autoliikenneyhteyksien olemassaoloon oltiin tyytyväisimpiä Pirkanmaalla, Päijät-Hämeessä ja Varsinais-Suomessa.

	2011	2013	2015
Joukkoliikenneyhteyden olemassaolo	3,68	3,62	3,66
Jatkoyhteyden olemassaolo	-	3,43	3,44
Tiedon saaminen yhteyksistä, aikatauluista ja hinnoista	3,64	3,54	3,51
Aikataulujen sopivuus	3,29	3,21	3,24
Paikallisjoukkoliikenneyhteydet asemalle	3,18	3,21	3,10
Pysäköinti asemalla	-	2,85	2,90
Opastus ja viitoitus	-	3,41	3,45
Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	3,53	3,43	3,43
Lippujen hinnat	2,44	2,53	2,84
Lipun hankinnan helppous	3,56	3,46	3,47
Matka-aika	3,15	3,15	3,23
Aikataulussa pysyminen	3,68	3,69	3,71
Liikenneturvallisuus	3,82	3,85	3,89
Muu turvallisuudentunne	3,85	3,86	3,88
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,08	3,16	3,19
<b>Yleisarvio</b>	<b>3,42</b>	<b>3,37</b>	<b>3,43</b>

Maakunta	Joukkoliikenneyhteyden olemassaolo	Jatkoyhteyden olemassaolo	Tiedon saaminen yhteyksistä, aikatauluista ja hinnoista	Aikataulujen sopivuus	Paikallisjoukkoliikenneyhteydet asemalle	Pysäköinti	Opastus ja viitoitus	Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	Lippujen hinnat	Lipun hankinnan helppous	Matka-aika	Aikataulussa pysyminen	Liikenneturvallisuus	Muu turvallisuudentunne	Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	Yleisarvio
Etelä-Karjala	3,36	3,09	3,10	3,03	2,99	3,22	3,22	3,45	2,49	3,01	3,23	3,67	3,76	3,79	3,42	3,30
Etelä-Pohjanmaa	3,36	3,24	3,63	2,90	2,43	3,49	3,66	3,61	3,02	3,50	3,02	3,61	3,90	3,87	3,26	3,32
Etelä-Savo	3,34	3,40	3,57	2,94	2,83	3,02	3,51	3,31	2,79	3,48	3,25	3,68	3,80	3,77	3,06	3,18
Kainuu	3,37	3,00	3,36	3,16	2,81	3,10	3,23	3,25	2,83	3,30	3,04	3,52	3,87	3,84	3,16	3,42
Kanta-Häme	3,58	3,37	3,34	3,08	2,90	2,74	3,38	3,31	2,54	3,33	3,48	3,73	3,79	3,79	3,13	3,27
Keski-Pohjanmaa	3,49	3,33	2,94	3,26	2,56	3,33	3,46	3,32	2,77	2,96	2,93	3,53	3,87	4,00	2,96	3,16
Keski-Suomi	3,57	3,44	3,37	3,04	2,93	2,84	3,46	3,33	2,66	3,41	3,17	3,46	3,77	3,72	3,03	3,30
Kymenlaakso	3,72	3,44	3,49	3,03	3,08	3,17	3,28	3,45	2,81	3,46	3,24	3,54	3,73	3,70	3,10	3,35
Lappi	3,27	3,07	3,00	2,67	2,46	3,08	3,26	3,20	2,32	2,88	3,05	3,42	3,69	3,52	2,96	3,11
Pirkanmaa	3,91	3,59	3,69	3,40	3,10	2,69	3,47	3,50	2,97	3,65	3,29	3,85	3,98	3,98	3,28	3,57
Pohjanmaa	3,39	3,01	3,14	3,00	2,59	2,78	3,31	3,31	2,79	3,18	2,73	3,44	3,80	3,71	2,73	3,28
Pohjois-Karjala	3,10	3,06	3,20	2,78	2,81	2,72	3,49	3,29	2,60	3,27	3,01	3,64	3,87	3,81	3,31	3,22
Pohjois-Pohjanmaa	3,49	3,38	3,36	2,92	2,63	2,94	3,40	3,62	2,62	3,30	2,98	3,56	3,84	3,86	3,03	3,10
Pohjois-Savo	3,67	3,47	3,39	3,15	3,00	3,00	3,39	3,36	2,95	3,27	3,22	3,66	3,97	3,83	3,27	3,46
Päijät-Häme	3,96	3,69	3,69	3,50	3,31	3,02	3,62	3,59	2,68	3,70	3,61	4,01	4,14	4,05	3,26	3,67
Satakunta	3,64	3,65	3,60	3,33	2,81	3,05	3,40	3,38	2,58	3,57	3,34	3,81	3,89	3,84	3,11	3,40
Uusimaa	3,71	3,43	3,56	3,39	3,49	2,71	3,50	3,43	2,96	3,55	3,25	3,76	3,92	3,97	3,25	3,55
Varsinais-Suomi	3,98	3,67	3,82	3,63	3,41	2,99	3,53	3,53	3,14	3,71	3,40	3,87	3,95	3,98	3,35	3,60
<b>Koko maan keskiarvo</b>	<b>3,66</b>	<b>3,44</b>	<b>3,51</b>	<b>3,24</b>	<b>3,10</b>	<b>2,90</b>	<b>3,45</b>	<b>3,43</b>	<b>2,84</b>	<b>3,47</b>	<b>3,23</b>	<b>3,71</b>	<b>3,89</b>	<b>3,88</b>	<b>3,19</b>	<b>3,43</b>

Havaintojen määrä  
Laajennus  
Mitta-asteikko

Koko aineiston havaintomäärä N = 4 019

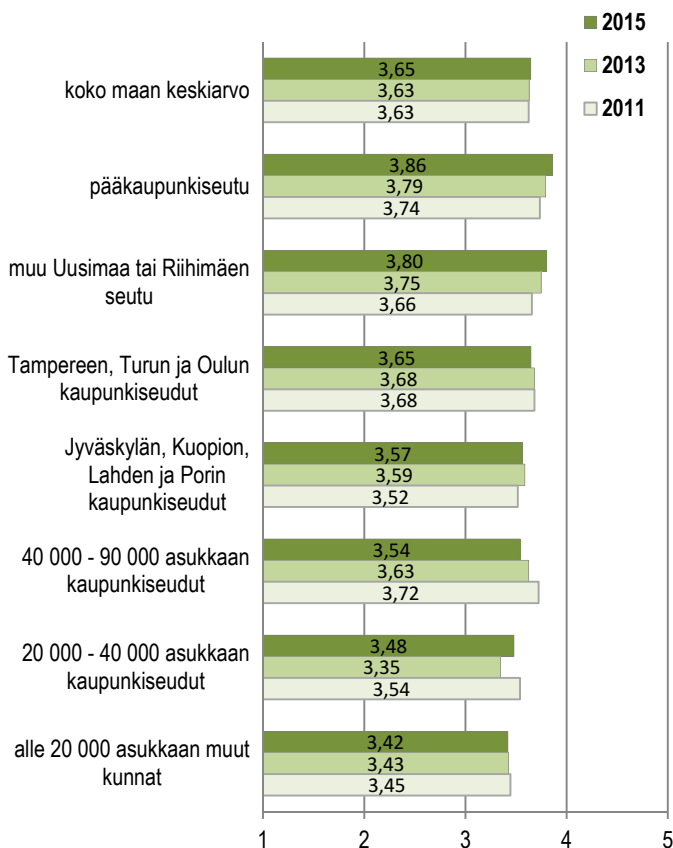
Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.

1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen



# Lentoliikenne kotimaan matkoilla

## Yleisarvio lentoliikenteelle



Lentoliikenteelle annettiin keskimäärin arvosana 3,7.

Yleisarvosana säilyi samalla tasolla vuosien 2013 ja 2011 kanssa. Tyytyväisimpiä oltiin liikenneturvallisuuteen, muuhun turvallisuuden-tunteeseen ja matka-aikaan.

Tyytymättömmimpiä vastaajat olivat lippujen hintoihin ja paikallisjoukkoliikennedyhteyksiin asemalle. Maakunnittain tarkasteltuna lentoliikennedyhteyksien olemassaoloon oltiin tyytyväisimpiä Uudellamaalla, Hämeessä ja Pohjois-Pohjanmaalla kun taas vähiten tyytyväisiä Etelä-Karjalassa, Etelä-Pohjanmaalla, Etelä-Savossa, Keski-Suomessa ja Satakunnassa.

	2011	2013	2015
Joukkoliikennedyhteyden olemassaolo	3,70	3,52	3,58
Jatkoyhteyden olemassaolo	-	3,51	3,46
Tiedon saaminen yhteysistä, aikatauluista ja hinnoista	3,81	3,74	3,75
Aikataulujen sopivuus	3,39	3,72	3,33
Paikallisjoukkoliikennedyhteydet asemalle	2,87	2,88	2,92
Pysäköinti asemalla	-	3,38	3,38
Opastus ja viitoitus	-	3,72	3,76
Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	3,65	3,64	3,70
Lippujen hinnat	2,50	2,53	2,57
Lipun hankinnan helppous	3,71	3,69	3,77
Matka-aika	3,97	3,94	3,95
Aikataulussa pysyminen	3,69	3,72	3,76
Liikenneturvallisuus	4,11	4,13	4,11
Muu turvallisuudentunne	3,97	4,00	3,94
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,35	3,50	3,53
<b>Yleisarvio</b>	3,63	3,63	3,65

Maakunta	Joukkoliikennedyhteyden olemassaolo	Jatko-yhteyden olemassaolo	Tiedon saaminen yhteysistä, aikatauluista ja hinnoista	Aikataulujen sopivuus	Paikallisjoukkoliikennedyhteydet asemalle	Pysäköinti asemalla	Opastus ja viitoitus	Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	Lippujen hinnat	Lipun hankinnan helppous	Matka-aika	Aikataulussa pysyminen	Liikenneturvallisuus	Muu turvallisuudentunne	Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	Yleisarvio
Etelä-Karjala	2,47	2,81	2,74	2,52	2,42	2,94	3,24	3,28	2,53	2,91	3,61	4,01	3,86	3,72	3,19	2,88
Etelä-Pohjanmaa	2,87	2,65	3,65	2,77	2,04	3,77	3,89	3,87	2,59	3,86	3,41	3,49	3,95	3,85	3,28	3,34
Etelä-Savo	2,79	3,03	3,51	2,82	2,12	3,13	3,44	3,37	2,61	3,36	3,82	3,64	4,01	3,82	3,12	3,28
Kainuu	3,29	3,21	3,60	3,12	2,88	3,29	3,57	3,53	2,13	3,43	3,93	3,74	4,20	4,20	3,37	3,44
Kanta-Häme	3,82	3,67	3,61	3,33	3,20	3,38	3,75	3,56	2,51	3,55	3,89	3,72	4,06	3,86	3,51	3,67
Keski-Pohjanmaa	3,56	3,37	3,33	3,13	2,76	3,46	3,68	3,05	2,08	3,22	3,88	3,51	3,70	3,75	3,01	3,36
Keski-Suomi	2,82	3,00	3,38	2,64	2,50	3,19	3,53	3,52	2,30	3,55	3,60	3,43	3,97	3,82	3,14	3,16
Kymenlaakso	3,25	3,10	3,70	3,24	2,74	3,45	3,47	3,51	2,67	3,72	3,63	3,62	3,81	3,64	3,42	3,61
Lappi	3,50	3,28	3,71	3,16	2,33	3,04	3,76	3,72	2,41	3,55	3,96	3,65	4,06	3,84	3,33	3,41
Pirkanmaa	3,44	3,53	3,68	3,19	2,95	3,35	3,81	3,66	2,50	3,74	3,99	3,80	4,14	3,92	3,48	3,56
Pohjanmaa	3,64	3,56	3,63	3,55	2,69	3,50	3,71	3,54	2,50	3,74	4,10	3,80	4,25	4,12	3,35	3,84
Pohjois-Karjala	3,27	3,19	3,62	2,97	2,70	3,32	3,79	3,73	2,10	3,48	3,84	3,70	3,96	3,86	3,40	3,35
Pohjois-Pohjanmaa	3,86	3,63	3,88	3,43	2,48	3,42	3,87	3,96	2,66	3,92	4,20	3,85	4,19	3,95	3,47	3,75
Pohjois-Savo	3,34	3,29	3,73	3,37	2,66	3,37	3,76	3,74	2,22	3,63	4,06	3,80	4,17	4,01	3,56	3,72
Päijät-Häme	3,87	3,58	3,87	3,56	3,53	3,51	3,80	3,75	2,64	3,65	3,89	3,63	4,14	3,91	3,57	3,76
Satakunta	2,82	3,48	3,56	2,98	2,86	3,40	3,68	3,35	2,33	3,54	3,49	3,52	3,83	3,61	3,35	3,32
Uusimaa	3,94	3,64	3,92	3,58	3,18	3,40	3,82	3,80	2,72	3,97	4,06	3,86	4,17	4,05	3,71	3,84
Varsinais-Suomi	3,54	3,45	3,81	3,29	3,16	3,47	3,84	3,71	2,67	3,83	3,94	3,74	4,12	3,82	3,67	3,60
<b>Koko maan keskiarvo</b>	<b>3,58</b>	<b>3,46</b>	<b>3,75</b>	<b>3,33</b>	<b>2,92</b>	<b>3,38</b>	<b>3,76</b>	<b>3,70</b>	<b>2,57</b>	<b>3,77</b>	<b>3,95</b>	<b>3,76</b>	<b>4,11</b>	<b>3,94</b>	<b>3,53</b>	<b>3,65</b>

**Havaintojen määrä**  
**Laajennus**  
**Mitta-asteikko**

Koko aineiston havaintomäärä N = 4 019

Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.

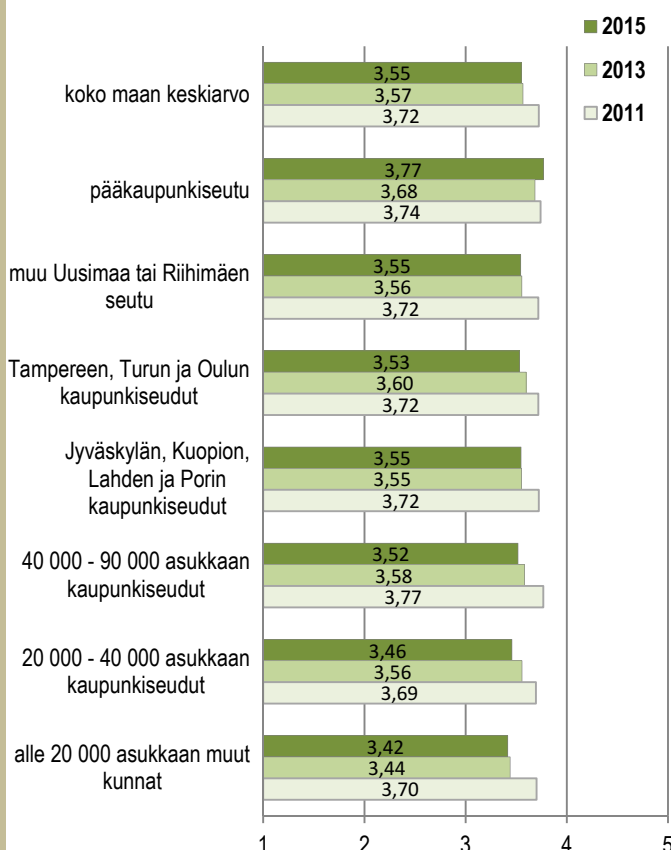
1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen



## Henkilöautoliikenne pitkällä (yli 100 km) matkoilla



## Yleisarvio pitkämatkaiselle autoliikenteelle



Pitkämatkaiselle henkilöautoliikenteelle annettiin keskimäärin arvosana 3,6, joka on lähes vastaava vuoden 2013 arvon kanssa ja hieman vuoden 2011 arvoa matalampi.

Tyytyväisimpiä oltiin liikenteen sujuvuuteen, matka-aikaan ja sen ennakoitavuuteen sekä opastus- ja viitoitusjärjestelyihin. Tyytymättömiä vastaajat olivat katujen ja teiden kuntoon, ja niiden kunnossapitoon talvella sekä häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottamiseen. Tyytymättömyys erityisesti katujen ja teiden kuntoon on kasvanut tasaisesti vuodesta 2011 saakka. Tyytyväisyys henkilöautoliikenteen olosuhteisiin pitkällä matkoilla ei poikennut merkittävästi eri maakunnissa. Tyytyväisyydessä katujen ja teiden kunnossapitoon talvella ja häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottamiseen oli jonkin verran alueellisia eroja.

	2011	2013	2015
Liikenteen sujuvuus	3,89	3,84	3,82
Matka-aika	3,79	3,74	3,76
Matka-ajan ennakoitavuus	-	-	3,82
Liikenneturvallisuus	3,55	3,47	3,48
Katujen ja teiden kunto	3,26	2,81	2,61
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	3,18	3,01	2,92
Opastus ja viitoitus	-	3,74	3,75
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	3,19	3,19	3,25
Taukopaikkojen ja levähdysalueiden sijainti ja palvelut	3,53	3,43	3,41
<b>Yleisarvio</b>	<b>3,72</b>	<b>3,57</b>	<b>3,55</b>

Maakunta	Liikenteen sujuvuus	Matka-aika	Matka-ajan ennakoitavuus	Liikenneturvallisuus	Katujen ja teiden kunto	Katujen ja teiden kunnossapito talvella	Opastus ja viitoitus	Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	Taukopaikkojen ja levähdysalueiden sijainti ja palvelut	Yleisarvio
Etelä-Karjala	3,73	3,62	3,75	3,31	2,78	2,92	3,94	3,26	3,41	3,46
Etelä-Pohjanmaa	3,77	3,77	3,73	3,42	2,51	2,85	3,73	3,27	3,58	3,44
Etelä-Savo	3,79	3,74	3,78	3,50	2,49	2,79	3,75	2,96	3,30	3,39
Kainuu	3,92	3,83	3,95	3,57	2,50	2,72	3,76	3,27	3,35	3,52
Kanta-Häme	3,72	3,73	3,71	3,29	2,60	2,72	3,73	3,31	3,40	3,43
Keski-Pohjanmaa	3,85	3,77	3,91	3,14	2,32	2,34	3,80	2,71	3,48	3,38
Keski-Suomi	3,64	3,61	3,64	3,48	2,44	2,78	3,66	3,13	3,38	3,42
Kymenlaakso	3,90	3,86	3,82	3,70	2,85	3,01	3,65	3,28	3,64	3,69
Lappi	3,73	3,62	3,67	3,28	2,49	2,46	3,65	3,17	3,21	3,39
Pirkanmaa	3,83	3,77	3,85	3,39	2,65	2,94	3,73	3,21	3,44	3,51
Pohjanmaa	3,67	3,67	3,70	3,42	2,40	2,67	3,55	3,16	3,16	3,38
Pohjois-Karjala	3,76	3,55	3,76	3,46	2,57	2,70	3,70	3,42	3,37	3,44
Pohjois-Pohjanmaa	3,79	3,75	3,83	3,35	2,50	2,67	3,78	3,28	3,29	3,39
Pohjois-Savo	3,85	3,84	3,83	3,60	2,69	2,79	3,77	3,31	3,30	3,58
Päijät-Häme	3,80	3,80	3,85	3,58	2,58	3,08	3,83	3,39	3,53	3,62
Satakunta	3,68	3,68	3,75	3,37	2,30	2,79	3,65	3,12	3,18	3,47
Uusimaa	3,90	3,80	3,90	3,56	2,73	3,15	3,82	3,28	3,50	3,69
Varsinais-Suomi	3,85	3,82	3,77	3,50	2,70	3,14	3,70	3,34	3,40	3,60
<b>Koko maan keskiarvo</b>	<b>3,82</b>	<b>3,76</b>	<b>3,82</b>	<b>3,48</b>	<b>2,61</b>	<b>2,92</b>	<b>3,75</b>	<b>3,25</b>	<b>3,41</b>	<b>3,55</b>

Havaintojen määrä  
Laajennus  
Mitta-asteikko

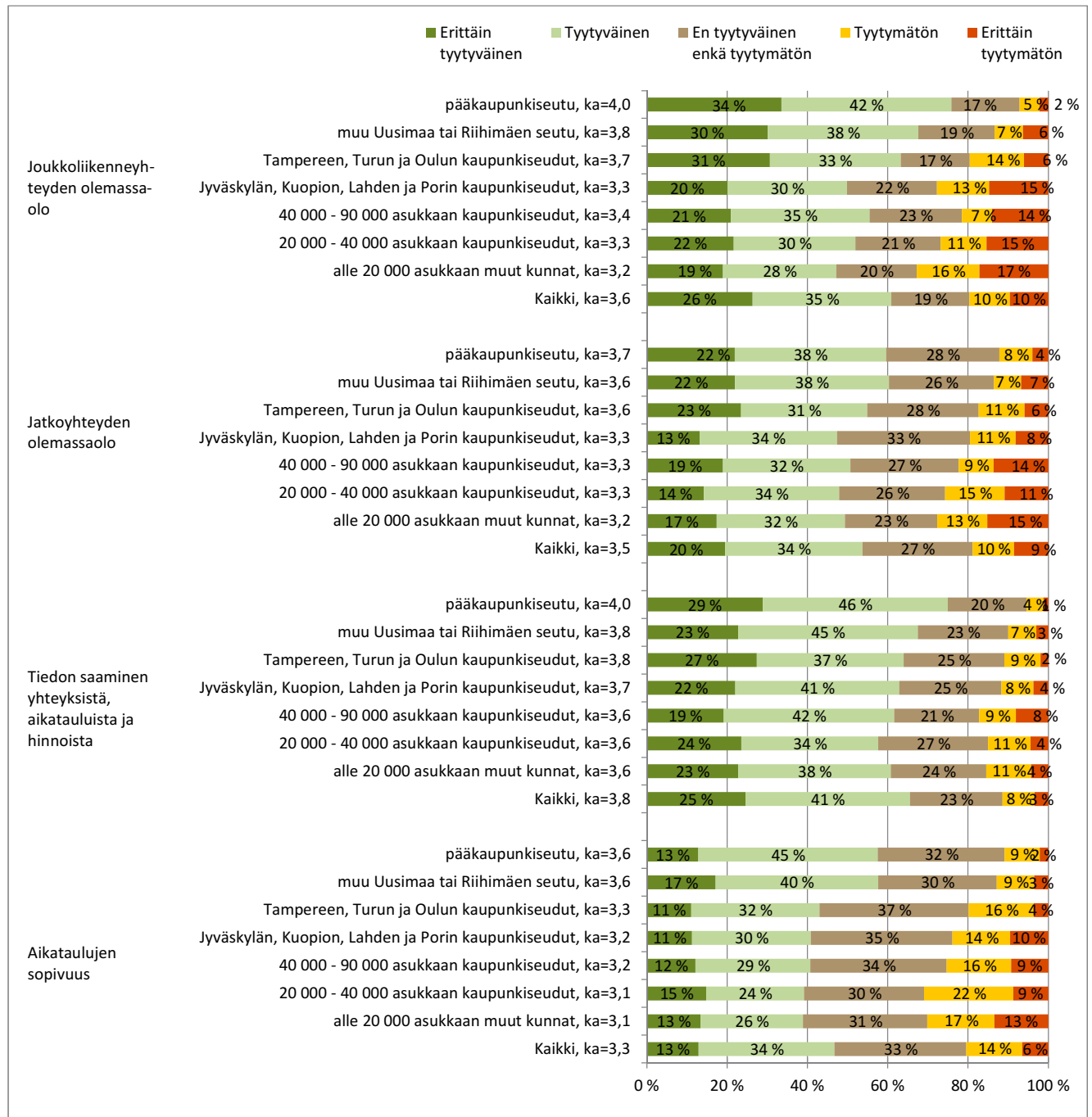
Koko aineiston havaintomäärä N = 4 019

Tulokset on laajennettu alueryhmäkohtaisilla laajennuskertoimilla.

1=Erittäin tyytymätön, 2=Tyytymätön, 3=Ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=Tyytyväinen, 5=Erittäin tyytyväinen

# Tyytyväisyys pitkämatkaiseen juna-, lento- ja bussiliikenteeseen alueryhmittäin

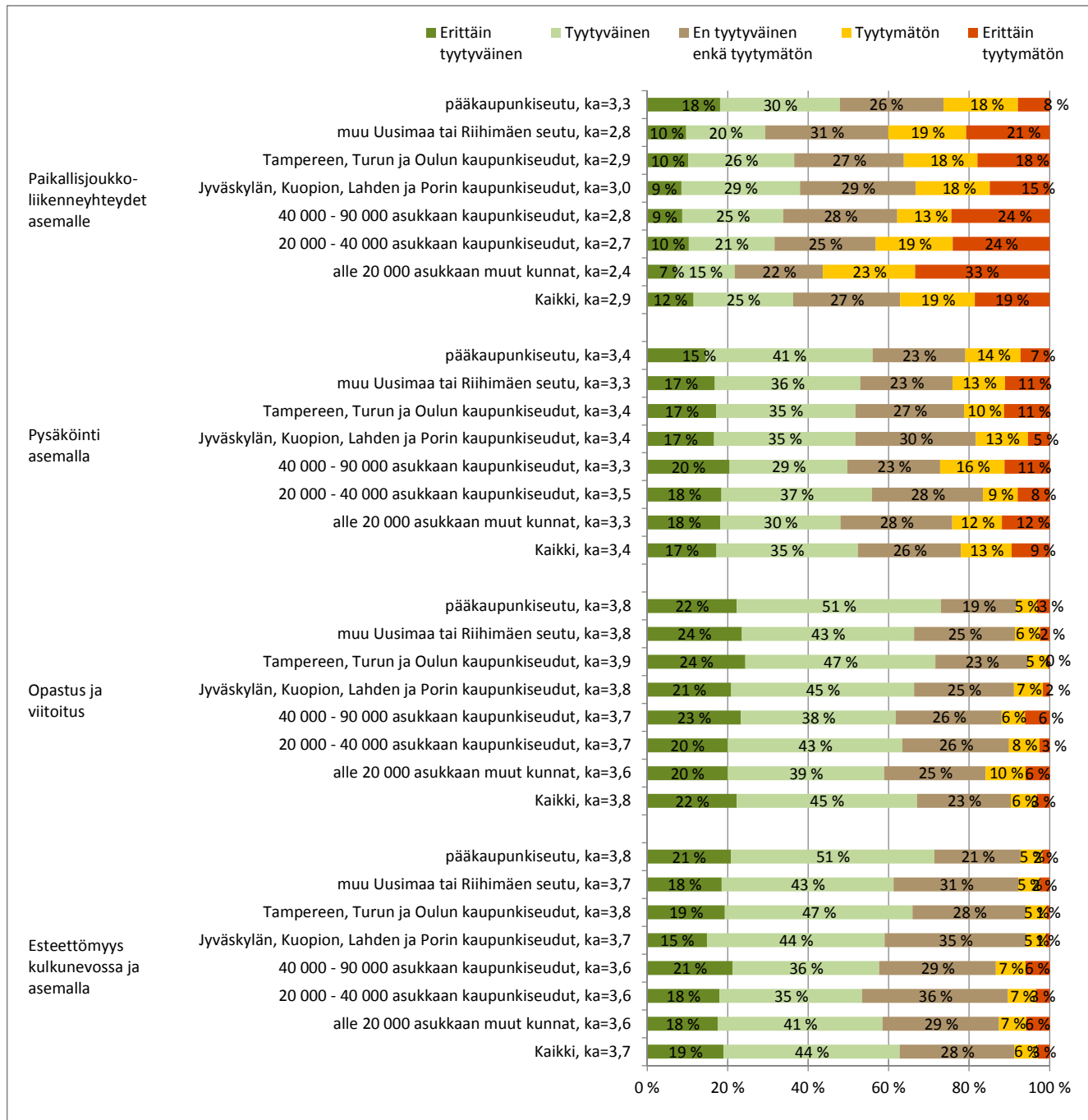
## Junaliikenne





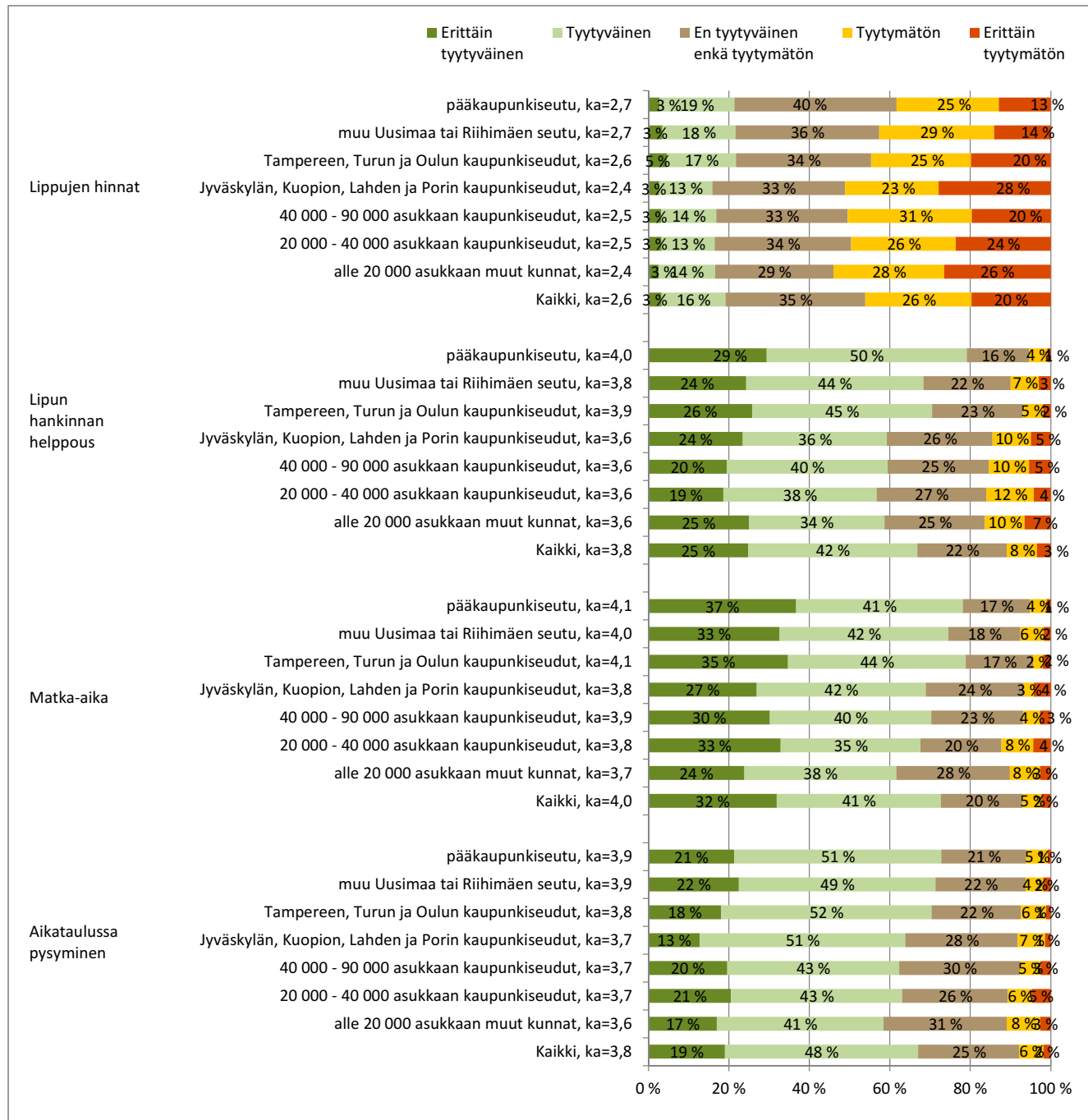
# Tyytyväisyys pitkämatkaiseen juna-, lento- ja bussiliikenteeseen alueryhmittäin

## Junaliikenne



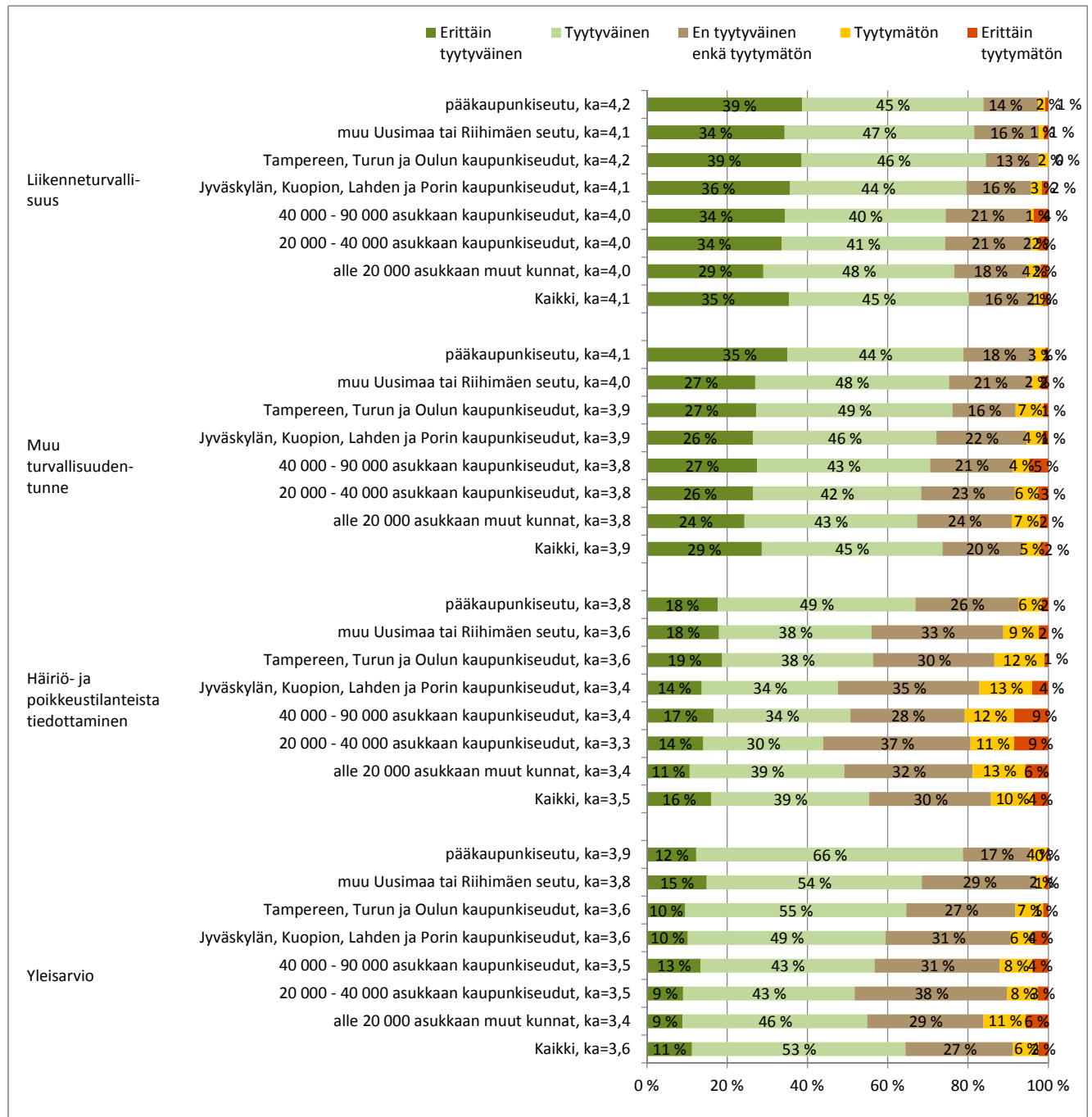
# Tyytyväisyys pitkämatkaiseen juna-, lento- ja bussiliikenteeseen alueryhmittäin

## Junaliikenne



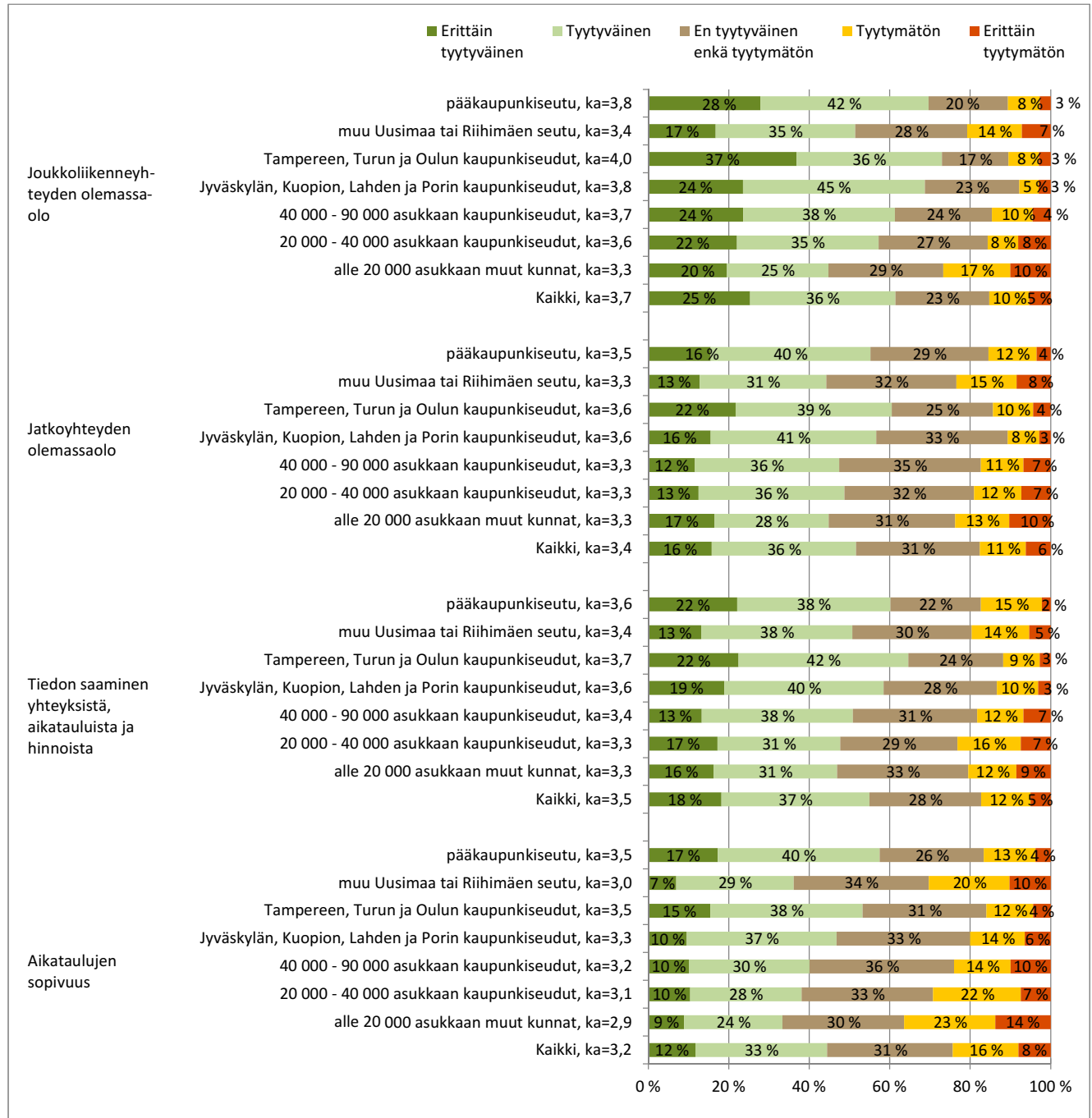
# Tyytyväisyys pitkämatkaiseen juna-, lento- ja bussiliikenteeseen alueryhmittäin

## Junaliikenne



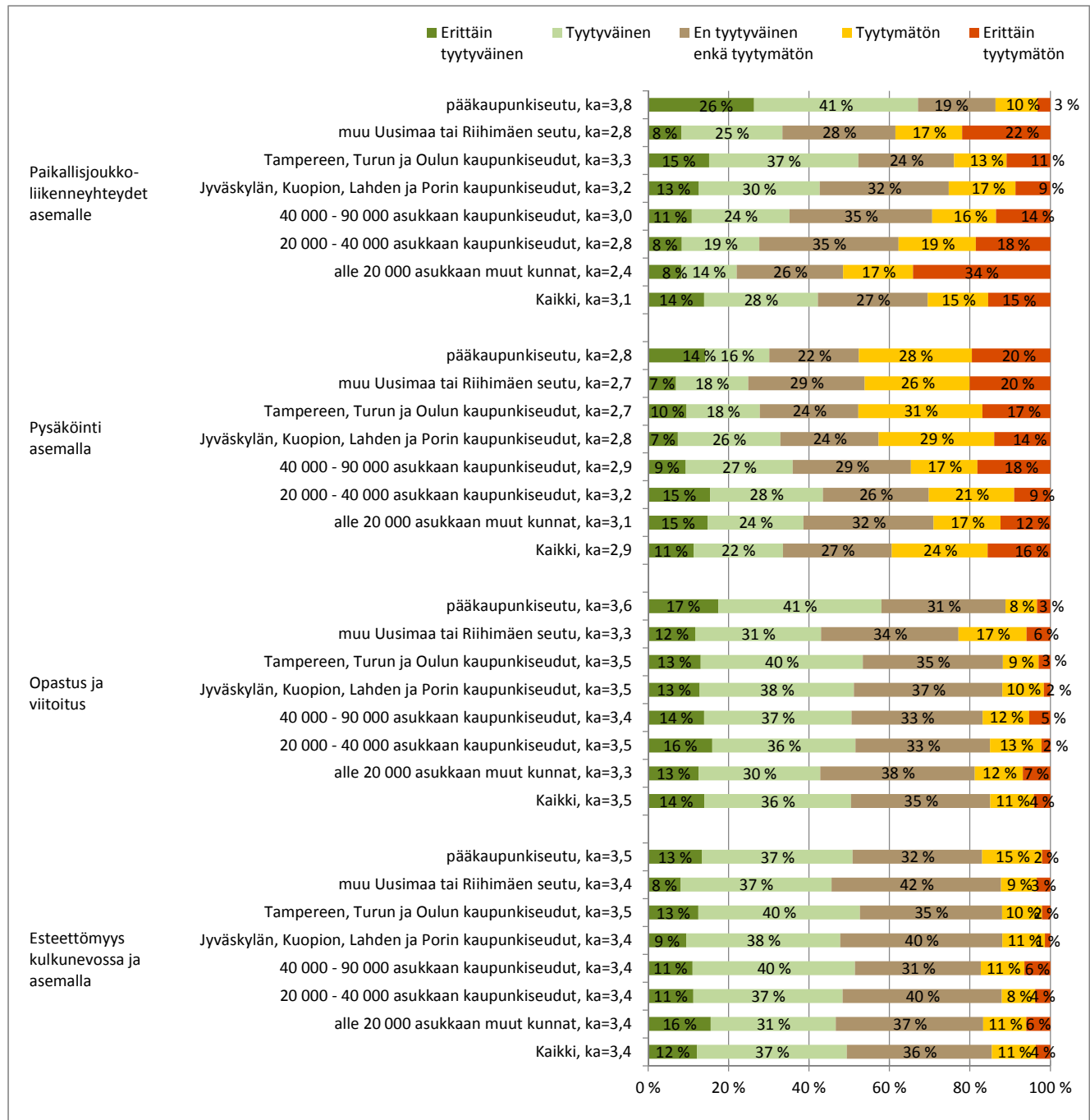
# Tyytyväisyys pitkämatkaiseen juna-, lento- ja bussiliikenteeseen alueryhmittäin

## Linja-autoliikenne



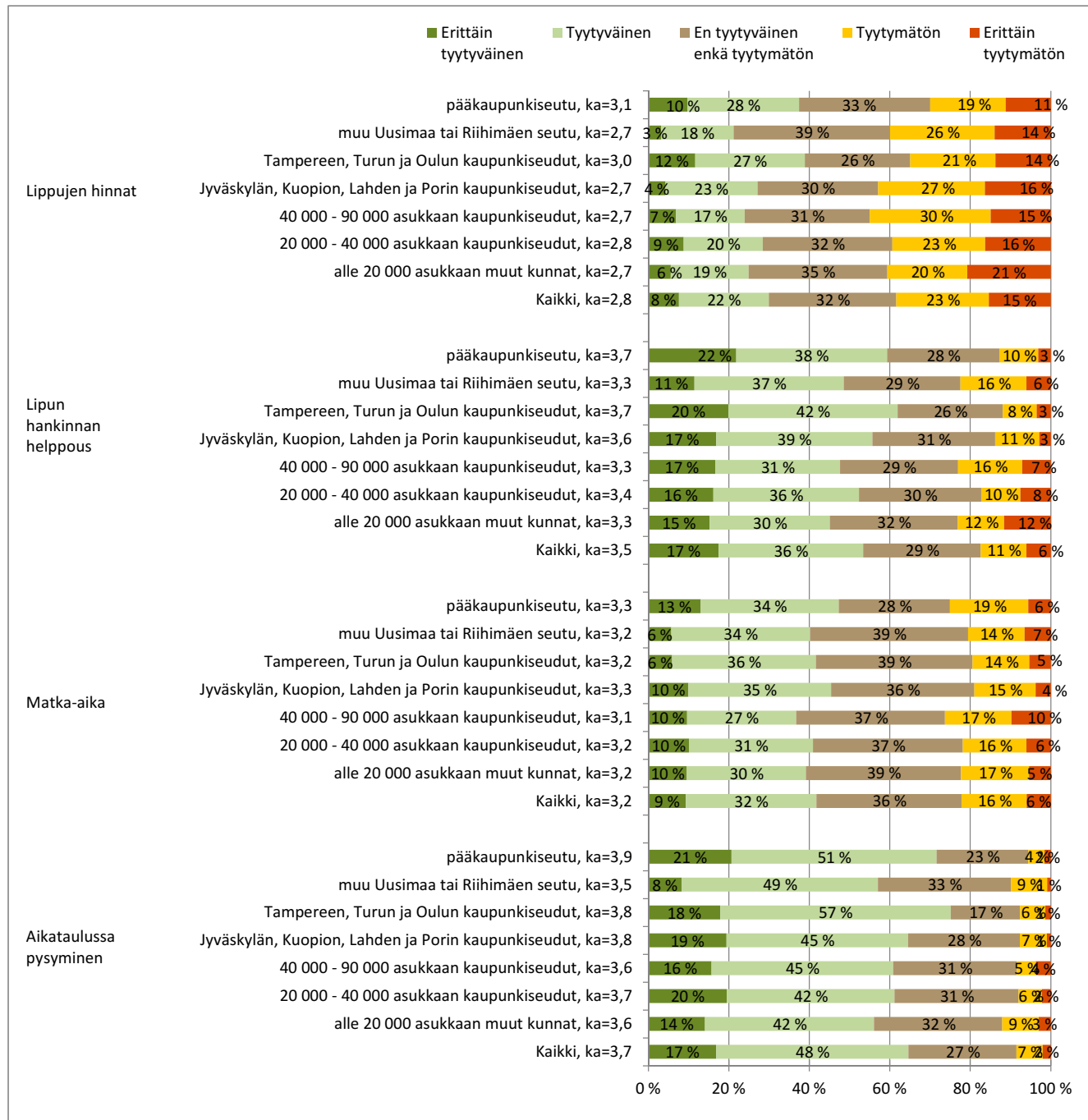
# Tyytyväisyys pitkämatkaiseen juna-, lento- ja bussiliikenteeseen alueryhmittäin

## Linja-autoliikenne



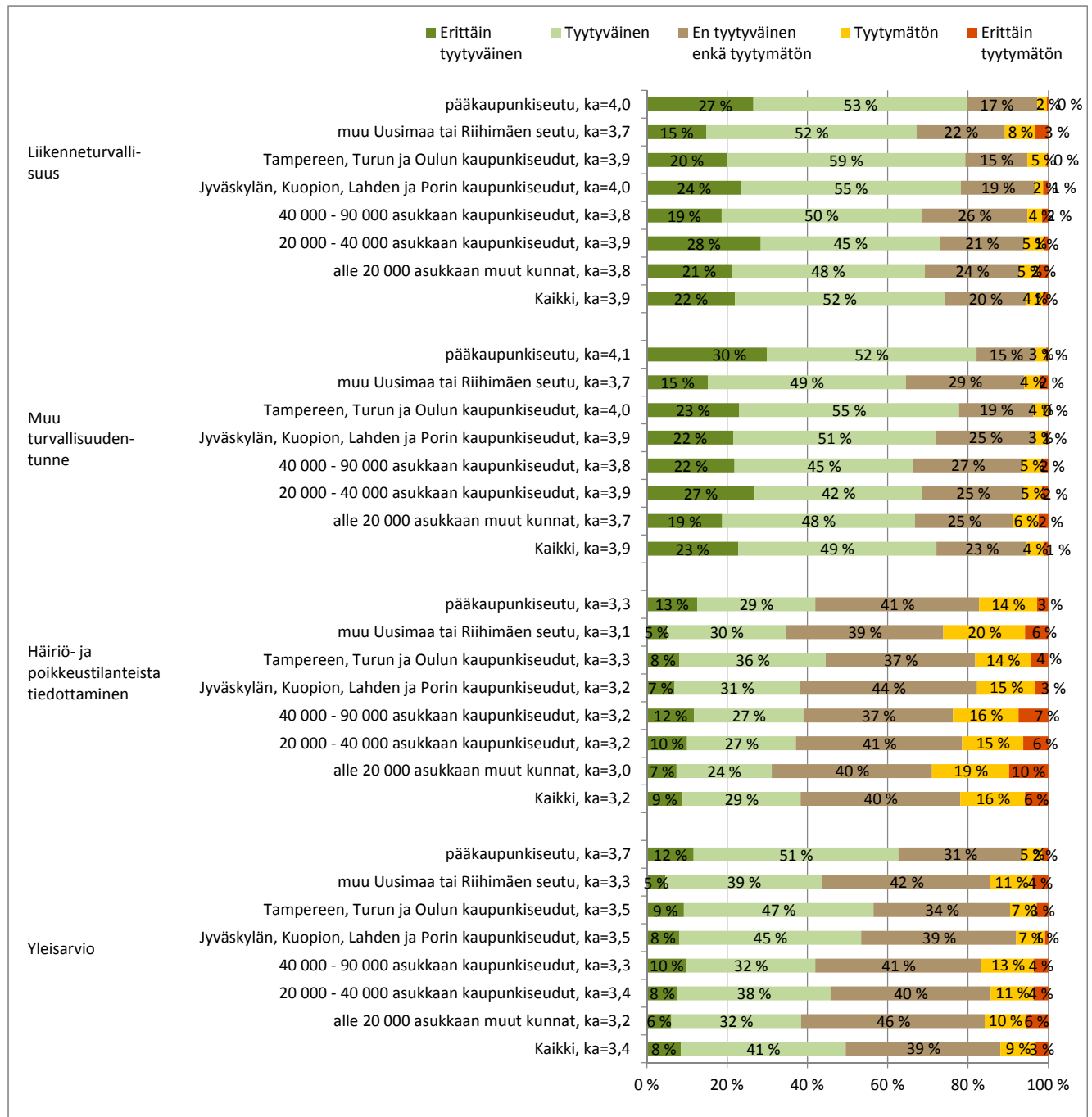
# Tyytyväisyys pitkämatkaiseen juna-, lento- ja bussiliikenteeseen alueryhmittäin

## Linja-autoliikenne



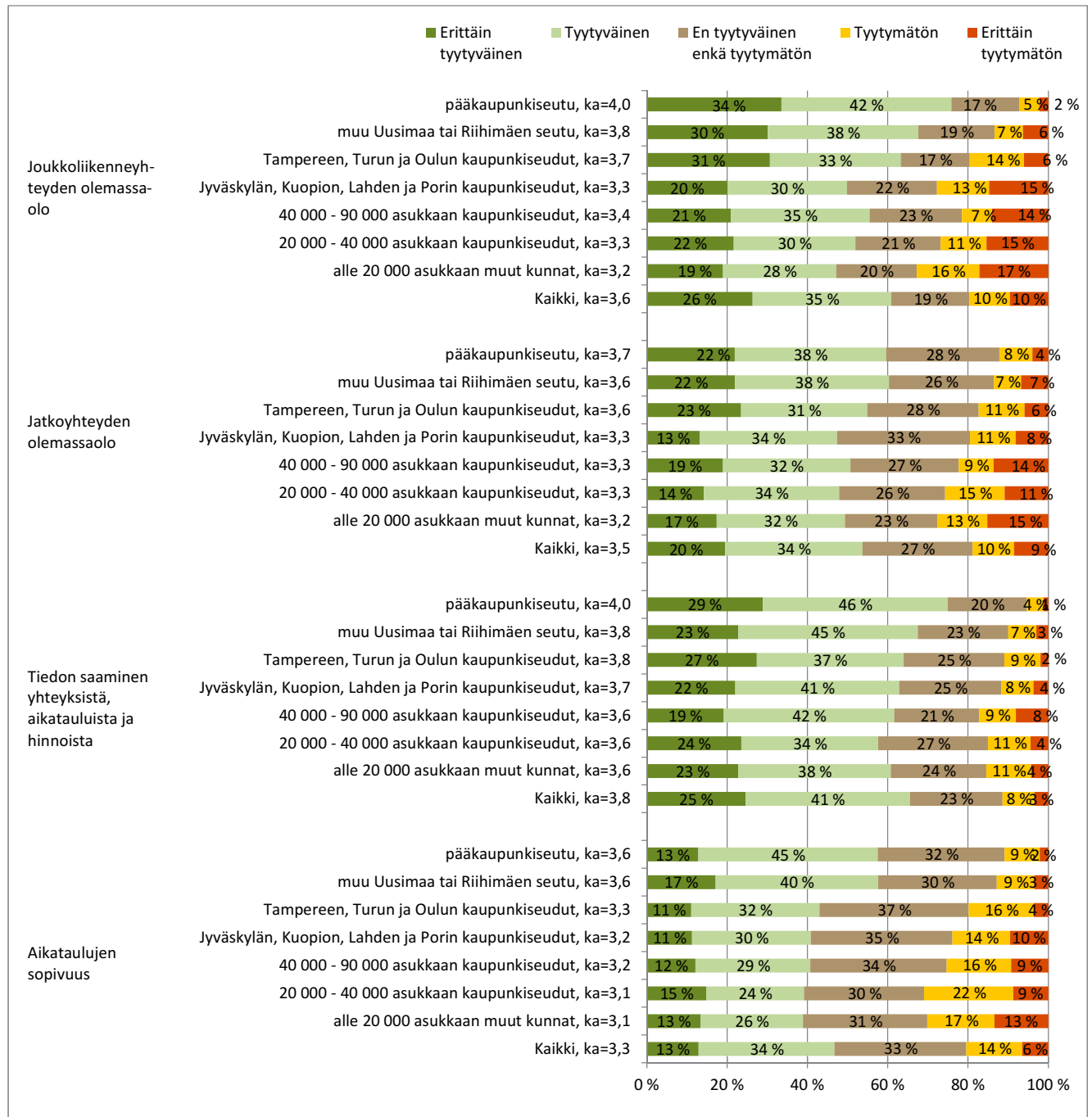
# Tyytyväisyys pitkämatkaiseen juna-, lento- ja bussiliikenteeseen alueryhmittäin

## Linja-autoliikenne



# Tyytyväisyys pitkämatkaiseen juna-, lento- ja bussiliikenteeseen alueryhmittäin

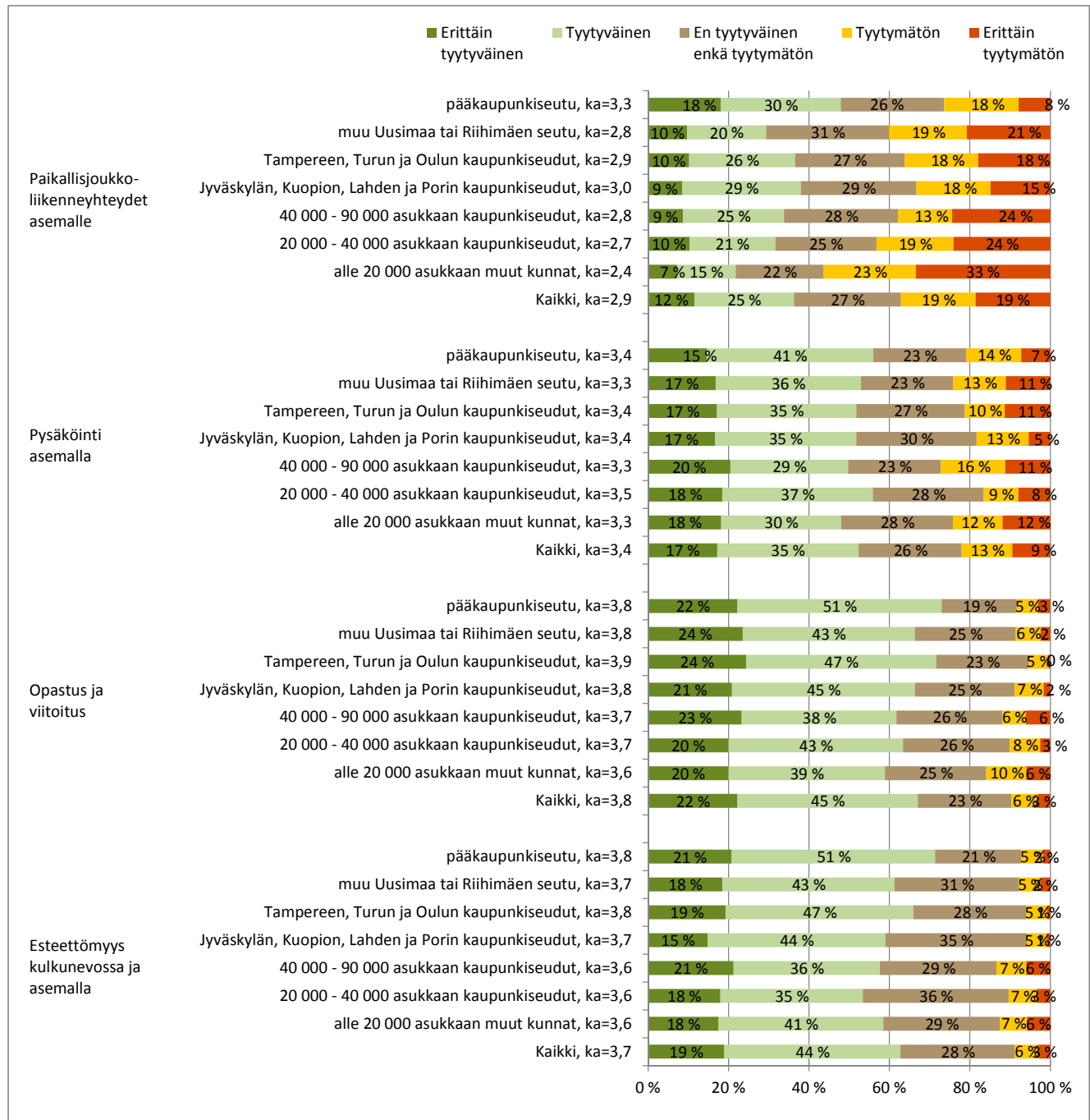
## Lentoliikenne





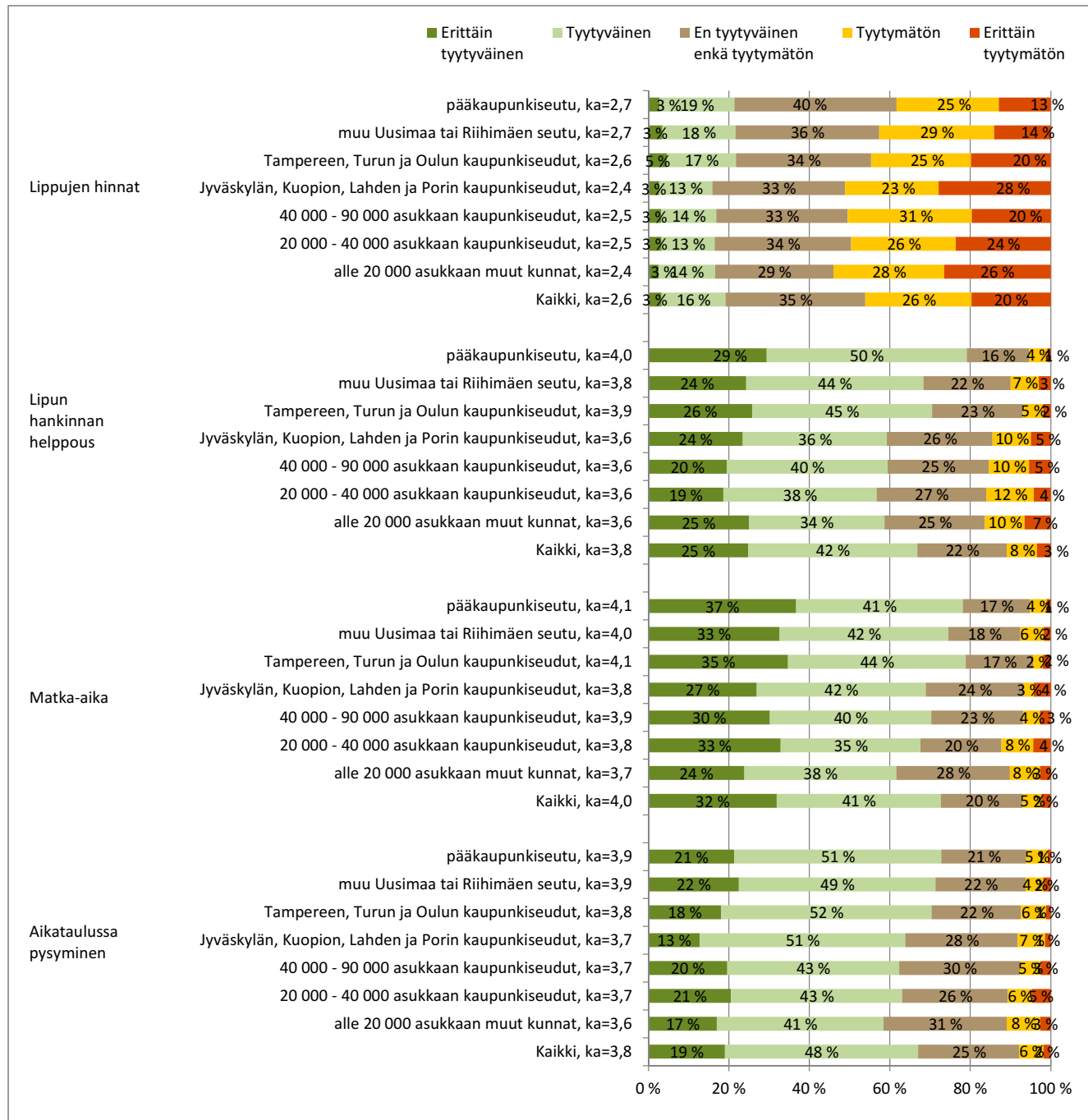
# Tyytyväisyys pitkämatkaiseen juna-, lento- ja bussiliikenteeseen alueryhmittäin

## Lentoliikenne



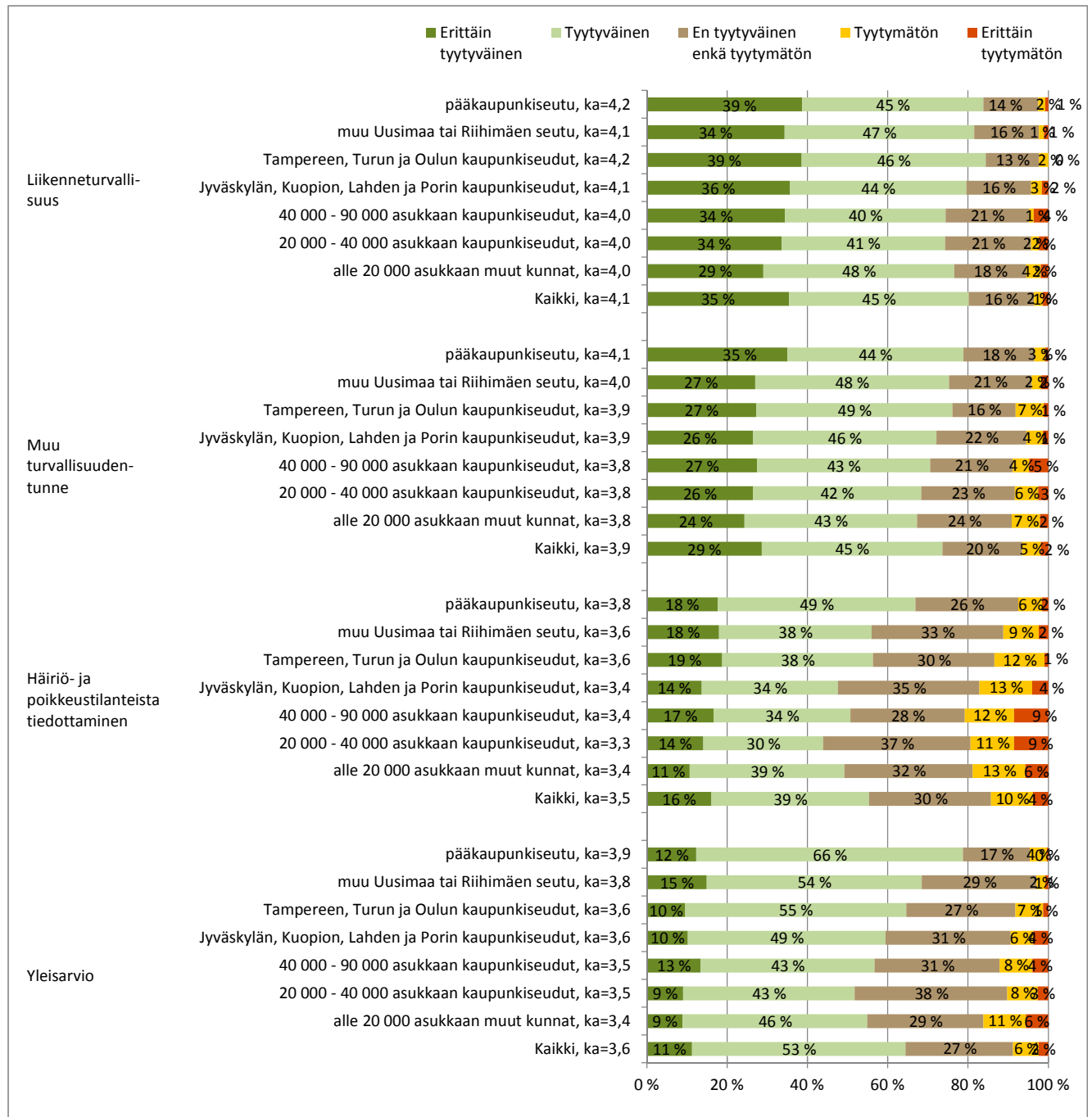
# Tyytyväisyys pitkämatkaiseen juna-, lento- ja bussiliikenteeseen alueryhmittäin

## Lentoliikenne



# Tyytyväisyys pitkämatkaiseen juna-, lento- ja bussiliikenteeseen alueryhmittäin

## Lentoliikenne



## Alueryhmien kuntajako ja alueryhmäkohtainen otos

alueryhmä	kunnat	asukas- määrä (yli 14-v.) ja otoskoko	kuvaus (alueryhmiä ei ole vuoden 2011 ja 2013 tutkimuk- sista muutettu, lukuun ottamatta päivitystä kunta- liitosten osalta)
<b>pääkaupunkiseutu</b>	Helsinki, Espoo, Vantaa, Kauniainen	901 988 otos 1 944	Kuntarajoihin perustuva rajausta, pääkaupunkiseutu muo- dostaa selvästi erottuvan vakiintuneen alueryhmän, jossa on yhtenäinen työssäkäyntialue ja joukkoliikenteen palve- lutaso eroaa huomattavasti muista seuduista.
<b>muu Uusimaa ja Riihi- mäen seutu</b>	Hyvinkää, Järvenpää, Karkkila, Kerava, Kirkkonummi, <b>Lohja</b> , Mäntsälä, Nurmijärvi, Pornainen, Sipoo, Siuntio, Tuusula, Vihti, Lapinjärvi, <b>Loviisa</b> , Askola, Myrskylä, <b>Porvoo</b> , Pukkila, Hanko, Inkoo, <b>Raasepori</b>  Hausjärvi, Loppi, <b>Riihimäki</b>	434 077 otos 2 686	Uudenmaan pääkaupunkiseudun ulkopuolelle jäävien kuntien sekä Riihimäen seutukunnan muodostama pää- kaupunkiseudun laaja työssäkäyntialue. Muodostaa pää- kaupunkiseudun kanssa HSL:n laajan liikennetutkimuksen alueen. Sisältää YKR-kaupunkiseuduista itsenäisinä kau- punkiseutuina Lohjan, Porvoon sekä Riihimäen-Hyvinkään kaupunkiseudun. Alueelta on irrotettavissa erillistarkaste- luun myös Helsingin seutuun kuuluvat kunnat.
<b>Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseudut</b>	Hailuoto, Kempele, Liminka, Lumijoki, Muhos, <b>Oulu</b> , Tyrnävä,  Kangasala, Lempäälä, Nokia, Pirkkala, <b>Tampere</b> , Vesilahti, Ylöjärvi  Kaarina, Lieto, Masku, Naantali, Raisio, Rusko, <b>Turku</b>	730 707 otos 1 860	Muiden suurten kaupunkiseutujen ryhmä, joissa on laaja työssäkäyntialue ja joukkoliikenteen palvelutaso on suh- teellisen hyvä. Seutukuntajaosta poiketen joitakin seutujen reunamien kuntia on jätetty alueen ulkopuolelle YKR- kaupunkiseuturajaukseen perustuen, sillä yhtenäinen kaupunkiseutu ei ulotu näihin kuntiin asti. Tampereella seutukunnasta on rajattu alle 20 000 asukkaan kuntien ryhmään Hämeenkyrö, Orivesi ja Pälkäne sekä Turussa Mynämäki, Nousiainen, Paimio ja Sauvo.
<b>Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kau- punkiseudut</b>	<b>Jyväskylä</b> , Laukaa, Muurame, Petäjävesi, Toivakka, Uurainen  <b>Kuopio</b> , Siilinjärvi  Asikkala, Heinola, Hollola, Hämeenkoski, Kärkölä, <b>Lahti</b> , Nastola, Ori- mattila  Harjavalta, Luvia, Nakkila, <b>Pori</b> , Ulvila	507 870 otos 1 860	Keskisuurten kaupunkiseutujen ryhmä, joilla on melko suuri työssäkäyntialue ja keskuskunnissa joukkoliikenne- palveluja on mahdollista tarjota melko laadukkaina. Seutukuntajaosta poiketen joitakin seutujen reunamien kuntia on jätetty alueen ulkopuolelle YKR-kaupunkiseutu- rajaukseen perustuen, sillä yhtenäinen kaupunkiseutu ei ulotu näihin kuntiin asti. Jyväskylän seutukunnasta on rajattu alle 20 000 asukkaan kuntien ryhmään Hankasalmi, Lahdesta Hartola, Padasjoki ja Sysmä sekä Porista Huitti- nen, Kokemäki, Merikarvia ja Pomarkku.

aluryhmä	kunnat	asukas- määrä (yli 14-v.) ja otoskoko	kuvaus (aluryhmiä ei ole vuoden 2011 ja 2013 tutkimuk- sista muutettu, lukuun ottamatta päivitystä kunta- liitosten osalta)
<b>40 000-90 000 asukkaan kaupunkiseudut</b>	Hattula, <b>Hämeenlinna</b> , Janakkala <b>Joensuu</b> , Kontiolahti <b>Kokkola</b> <b>Hamina</b> , Kotka, Pyhtää <b>Kouvola</b> <b>Lappeenranta</b> <b>Mikkeli</b> <b>Rovaniemi</b> <b>Seinäjoki</b> Mustasaari, <b>Vaasa</b>	610 637 otos 1 860	Pienten kaupunkiseutujen ryhmä, joiden työssäkäyntialue on pienempi kuin suuremmilla kaupunkiseuduilla ja joissa joukkoliikenteen tarjonta on melko vähäistä. Kaupunkiseutuihin on otettu pääosin mukaan vain seutukunnan keskuskunta, sillä YKR-kaupunkiseuturajauksen perusteella yhtenäinen kaupunkiseutu ei juurikaan ulotu keskuskunnan rajojen yli. Poikkeuksena ovat Kotka-Haminan seutukunta, Joensuu ja Vaasa, joissa osa seutukunnan muista kunnista on rajattu mukaan ryhmään. Hämeenlinnan seutukunnasta mukaan on rajattu YKR-kaupunkiseuturajaukseen perustuen kaikki seutukunnan kunnat.
<b>20 000-40 000 asukkaan kaupungit</b>	<b>Valkeakoski</b> <b>Forssa</b> <b>Imatra</b> Pedersören kunta, <b>Pietarsaari</b> <b>Jämsä</b> <b>Kajaani</b> <b>Kemi</b> , Keminmaa, <b>Tornio</b> <b>Raahe</b> <b>Rauma</b> <b>Salo</b> <b>Sastamala</b> <b>Savonlinna</b> <b>Varkaus</b> <b>Iisalmi</b> <b>Pieksämäki</b> <b>Äänekoski</b>	394 818 otos 1 860	Pienten kaupunkien ryhmä, joiden työssäkäyntialue on pienempi kuin muilla kaupunkiseuduilla ja joissa kunnan sisäistä joukkoliikennetarjontaa ei juurikaan ole. Kaupunkeihin on rajattu pääosin mukaan vain seutukunnan keskuskunta, sillä YKR-kaupunkiseuturajauksen perusteella yhtenäinen kaupunkiseutu pääosin ulotu seutukunnan keskuskunnan rajojen yli. Poikkeuksena ovat Kemi-Tornion seutukunta ja Pietarsaaren seutukunta, joissa osa seutukunnan muista kunnista on rajattu mukaan ryhmään. Ryhmään on liitetty myös 55 000 asukkaan Salo, jonka yhdyskuntarakenne ei ole yhtä tiivis kuin muiden vastaavankokoisten kaupunkien. Ryhmän kunnista Forssa ja Pieksämäki ovat kooltaan hieman alle 20 000 asukasta.
<b>alle 20 000 asukkaan kunnat</b>	Akaa, Urjala Humppila, Jokioinen, Tammela, Ypäjä Haapavesi, Pyhäntä, Siikalatva Parikkala, Rautjärvi, Ruokolahti Kemijärvi, Pelkosenniemi, Posio, Salla, Savukoski Kruunupyy, Luoto, Uusikaarlepyy	891 323 otos 1 860	Pienten kuntien ryhmä, joilla ei ole merkittävää omaa työssäkäyntialuetta tai jotka kuuluvat keski suurten kaupunkiseutujen työssäkäyntialueisiin, mutta sijaitsevat etäällä niistä.

alueyhmä	kunnat	asukas- määrä (yli 14-v.) ja otoskoko	kuvaus (alueyhmä ei ole vuoden 2011 ja 2013 tutkimuk- sista muutettu, lukuun ottamatta päivitystä kunta- liitosten osalta)
	Ilomantsi, Juuka, Liperi, Outokumpu, Polvijärvi Joutsa, Luhanka Hankasalmi Kuhmoinen Alajärvi, Evijärvi, Lappajärvi, Soini, Vimpeli Paltamo, Ristijärvi, Sotkamo, Vaala Halsua, Kaustinen, Lestijärvi, Perho, Toholampi, Veteli Hyrynsalmi, Kuhmo, Puolanka, Suomussalmi Simo, Tervola Kitee, Rääkkylä, Tohmajärvi Keuruu, Multia Kuusamo, Taivalkoski Juankoski, Kaavi, Rautavaara, Tuusniemi Kannus Miehikkälä, Virolahti Iitti Alavus, Kuortane, Ähtäri Isokyrö, Laihia Hartola, Padasjoki, Sysmä Lemi, Luumäki, Savitaipale, Taipalsaari Aura, Koski Tl, Loimaa, Marttila, Oripää, Pöytyä Punkalaidun, Ikaalinen, Kihniö, Parkano Hirvensalmi, Kangasniemi, Mäntyharju, Pertunmaa, Puumala Haapajärvi, Kärsämäki, Nivala, Pyhäjärvi, Reisjärvi Ii, Pudasjärvi, Utajärvi Joroinen, Juva Lieksa, Nurmes, Valtimo Inari, Sodankylä, Utsjoki Honkajoki, Jämijärvi, Kankaanpää, Karvia, Siikainen Huittinen, Kokemäki, Merikarvia, Pomarkku Pyhäjoki, Siikajoki Eura, Eurajoki, Köyliö, Säkylä Ranua Kannonkoski, Karstula, Kinnula, Kivijärvi, Kyyjärvi, Pihtipudas, Saarijärvi,		

alueyhmä	kunnat	asukas- määrä (yli 14-v.) ja otoskoko	kuvaus (alueyhmä ei ole vuoden 2011 ja 2013 tutkimuk- sista muutettu, lukuun ottamatta päivitystä kunta- liitosten osalta)
	Viitasaari Somero Enonkoski, Heinävesi, Rantasalmi, Sulkava Ilmajoki, Jalasjärvi, Kauhava, Kurikka, Lapua Rautalampi, Suonenjoki, Tervo, Vesanto Isojoki, Karijoki, Kauhajoki, Teuva Kaskinen, Kristiinankaupunki, Närpiö Hämeenkyrö, Orivesi, Pälkäne Pello, Ylitornio Enontekiö, Kittilä, Kolari, Muonio Mynämäki, Nousiainen, Paimio, Sauvo, Korsnäs, Maalahti, Vöyri Kustavi, Laitila, Pyhäranta, Taivassalo, Uusikaupunki, Vehmaa Leppävirta Alavieska, Kalajoki, Merijärvi, Oulainen, Sievi, Ylivieska Juupajoki, Mänttä-Vilppula, Ruovesi, Virrat Keitele, Kiuruvesi, Lapinlahti, Pielavesi, Sonkajärvi, Vieremä Kemiönsaari, Parainen Konnevesi		

## Laajennuskertoimet

Alueryhmä	Ikäryhmä	Sukupuoli	Laajennuskertoimen
alle 20 000 asukkaan muut kunnat	15-17	mies	1548,3
		nainen	1437,2
	18-24	mies	2869,4
		nainen	2466,1
	25-34	mies	2925,7
		nainen	2012,9
	35-44	mies	2062,4
		nainen	2962,4
	45-54	mies	1583,0
		nainen	1382,8
	55-64	mies	1300,5
		nainen	1284,2
	65-74	mies	1079,7
		nainen	1078,7
	yli 74	mies	1240,7
		nainen	1688,6
20 000 - 40 000 asukkaan kaupunkiseudut	15-17	mies	1324,0
		nainen	1094,0
	18-24	mies	1600,1
		nainen	1212,9
	25-34	mies	1787,6
		nainen	1145,6
	35-44	mies	967,2
		nainen	770,4
	45-54	mies	734,4
		nainen	653,6
	55-64	mies	677,8
		nainen	508,1
	65-74	mies	490,2
		nainen	567,1
	yli 74	mies	503,4
		nainen	756,1
40 000 - 90 000 asukkaan kaupunkiseudut	15-17	mies	2414,2
		nainen	727,9
	18-24	mies	3128,8
		nainen	3628,0
	25-34	mies	2046,8
		nainen	1132,4
	35-44	mies	1537,6
		nainen	1487,5
	45-54	mies	1078,5
		nainen	1243,8
	55-64	mies	953,3
		nainen	800,4
	65-74	mies	635,7
		nainen	918,0
	yli 74	mies	756,2
		nainen	1265,7

Alueryhmä	Ikäryhmä	Sukupuoli	Laajennuskertoimen
Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut	15-17	mies	1389,7
		nainen	2385,3
	18-24	mies	4072,7
		nainen	1524,0
	25-34	mies	1470,4
		nainen	1382,9
	35-44	mies	1694,0
		nainen	1228,5
	45-54	mies	939,5
		nainen	894,7
	55-64	mies	599,3
		nainen	655,0
	65-74	mies	581,5
		nainen	632,9
Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseudut	15-17	mies	1807,8
		nainen	1982,3
	18-24	mies	3182,2
		nainen	2166,2
	25-34	mies	2242,0
		nainen	1890,4
	35-44	mies	1762,8
		nainen	1847,5
	45-54	mies	1787,5
		nainen	1246,4
	55-64	mies	912,6
		nainen	833,2
	65-74	mies	894,5
		nainen	833,3
muu Uusimaa tai Riihimäen seutu	15-17	mies	1289,4
		nainen	990,5
	18-24	mies	2136,3
		nainen	927,3
	25-34	mies	988,6
		nainen	723,7
	35-44	mies	1045,9
		nainen	1053,9
	45-54	mies	676,2
		nainen	535,8
	55-64	mies	514,4
		nainen	426,6
	65-74	mies	366,1
		nainen	313,1
pääkaupunkiseutu	15-17	mies	1422,7
		nainen	3093,6
	18-24	mies	4013,3
		nainen	2754,8
	25-34	mies	2789,1
		nainen	2610,6
	35-44	mies	2193,1
		nainen	2260,3
	45-54	mies	2033,1
		nainen	1567,1
	55-64	mies	1014,2
		nainen	1137,7
	65-74	mies	961,3
		nainen	896,6
yli 74		mies	657,1
		nainen	1071,0



## Yleisarvio pyöräilyolosuhteille

[illegible][illegible]

7. Mitä liikennemuotoa haluaisitte kehitettävän omalla asuinseudullanne nykyistä enemmän (alle 100 km matkat)?

Valitkaa 1-2 vaihtoehtoa.

Kävelyn reittejä ja olosuhteita	<input type="checkbox"/>
Pyöräilyn reittejä ja olosuhteita	<input type="checkbox"/>
Joukkoliikennettä	<input type="checkbox"/>
Henkilöautoilua	<input type="checkbox"/>

## C

### LIKKUMINEN PITKILLÄ (yli 100 km) MATKOILLA

8. Kuinka tyytyväinen olette henkilöauton liikenne-olosuhteisiin pitkillä kotimaan matkoillanne (yli 100 km)?



	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
Liikenteen sujuvuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Matka-aika	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Matka-ajan ennakoitavuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Liikenneturvallisuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Teiden kunto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Teiden kunnossapito talvella	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Opastus ja viitoitus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Taukopaikkojen ja levähdysalueiden sijainti ja palvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
<b>Yleisarvio henkilöautoliikenteelle pitkillä matkoilla</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>

9. Kuinka tyytyväinen olette joukkoliikenteen liikenneolosuhteisiin pitkillä kotimaan matkoillanne (yli 100 km)?

Ulkomaan matkojen osalta pyydämme tässä arvioimaan vain matkan kotimaan osuutta.

Asteikko on erittäin tyytyväisestä (☺) erittäin tyytymättömään (☹).

	Kaukoliikenteen junaliikenne	Kaukoliikenteen linja-auto-liikenne	Lento-liikenne
	☺ ☹ En osaa sanoa	☺ ☹ En osaa sanoa	☺ ☹ En osaa sanoa
Joukkoliikenneyhteyden olemassaolo	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○
Jatkoyhteyden olemassaolo	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○
Tiedon saaminen yhteyksistä, aikatauluista ja hinnoista	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○
Aikataulujen sopivuus	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○
Paikallisjoukkoliikenneyhteydet asemalle	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○
Pysäköinti asemalla	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○
Opastus ja viitoitus asemilla	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○
Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○
Lippujen hinnat	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○
Lipun hankinnan helppous	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○
Matka-aika	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○
Aikataulussa pysyminen	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○
Liikenneturvallisuus	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○
Muu turvallisuudentunne	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○
<b>Yleisarvio kaukoliikenteen eri joukkoliikennemuodoille</b>	□□□□□ ○	□□□□□ ○	□□□□□ ○

**D TYTYVÄISYYS LIIKENNEOLOSUHTEISIIN**

10. Kuinka tyytyväinen olette yleisesti liikenneolosuhteisiin erilaisilla omalla asuinseudullanne tekemillänne matkoilla?

Asteikko on erittäin tyytyväisestä (☺) erittäin tyytymättömään (☹).	En tee näitä matkoja	Kulkutavan valinnan mahdollisuus		Matkan helppous ja sujuvuus		Matka-ajan ennakoitavuus		Yleisarvio matkoille	
		☺	☹	☺	☹	☺	☹	☺	☹
Työ- tai opiskelumatkat	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muut matkat (vapaa-aika, asiointi)	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Kuinka tyytyväinen olette yleisesti liikenneolosuhteisiin pitkillä (yli 100 km) kotimaan matkoillanne?

Asteikko on erittäin tyytyväisestä (☺) erittäin tyytymättömään (☹).	En tee näitä matkoja	Kulkutavan valinnan mahdollisuus		Matkan helppous ja sujuvuus		Matka-ajan ennakoitavuus		Yleisarvio matkoille	
		☺	☹	☺	☹	☺	☹	☺	☹
Työhön tai opiskeluun liittyvät matkat	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muut matkat (vapaa-aika, asiointi)	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. Tällä lomakkeella olette arvioinut liikenneolosuhteita erilaisista näkökulmista. Lopuksi kysyisimme, kuinka tyytyväinen olette matkojenne toimivuuteen ja turvallisuuteen yleisesti?

Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>

**E TYÖSSÄKÄYNTI, OPISKELU JA NIIHIN LIITTYVÄT MATKAT**

13. Mikä seuraavista parhaiten kuvaa omaa tilannettanne?

- ☐ olen kokopäivätyössä  
☐ olen osa-aikatyössä tai teen työtä satunnaisesti  
☐ olen työtön, lomautettu tai sairauslomalla
- ☐ olen opiskelija/koululainen  
☐ olen osa-aikaeläkkeellä tai eläkkeellä  
☐ muu, mikä? \_\_\_\_\_

Jos ette käy työssä tai opiskele, voitte siirtyä osioon F.

14. Kuinka pitkä on yhdensuuntainen työ- tai opiskelumatkanne? \_\_\_\_\_ km

15. Millä kulkutavoilla teette useimmiten työ- tai opiskelumatkanne (valitkaa 1-2 pääkulkutapaa)?

- ☐ kävellen (koko matkan)  
☐ polkupyörällä  
☐ henkilöautolla kuljettajana tai matkustajana
- ☐ linja-autolla  
☐ junalla  
☐ mopolla tai moottoripyörällä
- ☐ muulla kulkutavalla,  
 millä? \_\_\_\_\_

**F TAUSTATIEDOT**

16. Sukupuolenne

- ☐ nainen  
☐ mies

17. Ikänne \_\_\_\_\_ vuotta

18. Montako henkilöä kuuluu talouteenne te mukaan lukien?

\_\_\_\_\_ henkilöä

19. Onko teillä henkilöauton ajamiseen oikeuttava ajokortti?

- ☐ kyllä  
☐ ei

20. Onko teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintarajoite, joka vaikeuttaa liikkumistanne?

- ☐ kyllä  
☐ ei

21. Kuinka monta henkilöautoa

taloudessanne on vakituisesti käytettävissä? \_\_\_\_\_ kpl

22. Montako kilometriä suunnilleen itse ajatte vuodessa henkilöautolla?

- ☐ en lainkaan  
☐ alle 5 000 km  
☐ 5 000 – 10 000 km
- ☐ 10 001 – 20 000 km  
☐ 20 001 – 30 000 km  
☐ yli 30 000 km

23. Kuinka paljon ovat henkilökohtaiset tulonne veroja vähentämättä vuodessa?

\_\_\_\_\_ euroa/vuosi

### Yleisarvio pyöräilyolosuhteille

## OMALLA ASUINSEUDULLA (ALLE 100 KM MATKAT) LIKKUMISEN ARVIOINTI JATKUU

## 5. Kuinka tyytyväinen olette henkilöauton liikenneolosuhteisiin asuinseudullanne (alle 100 km matkat)?



	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
Liikenteen sujuvuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Matka-aika	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Matka-ajan ennakoitavuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Liikenneturvallisuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Katujen ja teiden kunto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Katujen ja teiden kunnossapito talvella	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Pysäköintijärjestelyt joukkoliikenneasemilla ja -pysäkeillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Pysäköintijärjestelyt muualla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
<b>Yleisarvio henkilöautoliikenteelle omalla asuinseudulla</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>

## 6A. Kuinka tyytyväinen olette oman asuinseudunne julkiseen liikenteen palveluihin yleisesti (alle 100 km matkat)?



Pyydämme teitä arvioimaan omalla asuinseudullanne tekemiänne joukkoliikennematkoja (esim. bussi, juna, metro, raitovaunu). Pitkiä joukkoliikennematkoja käsitellään seuraavalla sivulla.

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
Joukkoliikenneyhteyksien olemassaolo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Tiedon saaminen reiteistä, aikatauluista ja hinnoista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Linjojen ja reittien sopivuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Etäisyys ja kulku-yhteys pysäkille tai asemalle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Lippujen hinnat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Lipun hankinnan helppous	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Vaihto joukkoliikennevälineestä toiseen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Taksipalvelujen saatavuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Taksipalvelujen laatu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
<b>Yleisarvio paikallisjoukkoliikenteelle</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>

## 6B. Kuinka tyytyväinen olette seuraaviin asioihin joukkoliikennemuodoittain?

Asteikko on erittäin tyytyväisestä (☺) erittäin tyytymättömään (☹).

	Bussi		Metro		Raitiovaunu		Lähijuna	
	☺	☹ En osaa sanoa	☺	☹ En osaa sanoa	☺	☹ En osaa sanoa	☺	☹ En osaa sanoa
Matka-aika	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Aikataulussa pysyminen	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Aikataulut ja vuoroväli ruuhka-aikana	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Aikataulut ja vuoroväli iltaisin ja viikonloppuisin	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Pysäkkien / asemien kunto ja varustelu	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Esteettömyys kulkuneuvossa ja pysäkillä / asemalla	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Liikenneturvallisuus	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Muu turvallisuudentunne	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
<b>Yleisarvio eri joukkoliikennemuodoille</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>

7. Mitä liikennemuotoa haluaisitte kehitettävän omalla asuinseudullanne nykyistä enemmän (alle 100 km matkat)?

Valitkaa 1-2 vaihtoehtoa.

Kävelyn reittejä ja olosuhteita	<input type="checkbox"/>
Pyöräilyn reittejä ja olosuhteita	<input type="checkbox"/>
Joukkoliikennettä	<input type="checkbox"/>
Henkilöautoilua	<input type="checkbox"/>

## C

### LIKKUMINEN PITKILLÄ (yli 100 km) MATKOILLA

8. Kuinka tyytyväinen olette henkilöauton liikenne-olosuhteisiin pitkillä kotimaan matkoillanne (yli 100 km)?



	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
Liikenteen sujuvuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Matka-aika	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Matka-ajan ennakoitavuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Liikenneturvallisuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Teiden kunto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Teiden kunnossapito talvella	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Opastus ja viitoitus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Taukopaikkojen ja levähdysalueiden sijainti ja palvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
<b>Yleisarvio henkilöautoliikenteelle pitkillä matkoilla</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>

9. Kuinka tyytyväinen olette joukkoliikenteen liikenneolosuhteisiin pitkillä kotimaan matkoillanne (yli 100 km)?

Ulkomaan matkojen osalta pyydämme tässä arvioimaan vain matkan kotimaan osuutta.

Asteikko on erittäin tyytyväisestä (☺) erittäin tyytymättömään (☹).

	Kaukoliikenteen junaliikenne		Kaukoliikenteen linja-auto-liikenne		Lento-liikenne	
	☺	☹ En osaa sanoa	☺	☹ En osaa sanoa	☺	☹ En osaa sanoa
Joukkoliikenneyhteyden olemassaolo	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>
Jatkoyhteyden olemassaolo	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>
Tiedon saaminen yhteyksistä, aikatauluista ja hinnoista	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>
Aikataulujen sopivuus	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>
Paikallisjoukkoliikenneyhteydet asemalle	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>
Pysäköinti asemalla	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>
Opastus ja viitoitus asemilla	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>
Esteettömyys kulkuneuvossa ja asemalla	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>
Lippujen hinnat	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>
Lipun hankinnan helppous	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>
Matka-aika	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>
Aikataulussa pysyminen	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>
Liikenneturvallisuus	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>
Muu turvallisuudentunne	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>
Häiriö- ja poikkeustilanteista tiedottaminen	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>
<b>Yleisarvio kaukoliikenteen eri joukkoliikennemuodoille</b>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>	□□□□□	<input type="radio"/>

**D TYTYVÄISYYS LIIKENNEOLosuhteisiin**

10. Kuinka tyytyväinen olette yleisesti liikenneolosuhteisiin erilaisilla omalla asuinseudullanne tekemillänne matkoilla?

Asteikko on erittäin tyytyväisestä (☺) erittäin tyytymättömään (☹).	En tee näitä matkoja	Kulkutavan valinnan mahdollisuus		Matkan helppous ja sujuvuus		Matka-ajan ennakoitavuus		Yleisarvio matkoille	
		☺	☹	☺	☹	☺	☹	☺	☹
Työ- tai opiskelumatkat	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muut matkat (vapaa-aika, asiointi)	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Kuinka tyytyväinen olette yleisesti liikenneolosuhteisiin pitkillä (yli 100 km) kotimaan matkoillanne?

Asteikko on erittäin tyytyväisestä (☺) erittäin tyytymättömään (☹).	En tee näitä matkoja	Kulkutavan valinnan mahdollisuus		Matkan helppous ja sujuvuus		Matka-ajan ennakoitavuus		Yleisarvio matkoille	
		☺	☹	☺	☹	☺	☹	☺	☹
Työhön tai opiskeluun liittyvät matkat	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muut matkat (vapaa-aika, asiointi)	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. Tällä lomakkeella olette arvioinut liikenneolosuhteita erilaisista näkökulmista. Lopuksi kysyisimme, kuinka tyytyväinen olette matkojenne toimivuuteen ja turvallisuuteen yleisesti?

Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>

**E TYÖSSÄKÄYNTI, OPISKELU JA NIIHIN LIITTYVÄT MATKAT**

13. Mikä seuraavista parhaiten kuvaa omaa tilannettanne?

- ☐ olen kokopäivätyössä  
☐ olen osa-aikatyössä tai teen työtä satunnaisesti  
☐ olen työtön, lomautettu tai sairauslomalla
- ☐ olen opiskelija/koululainen  
☐ olen osa-aikaeläkkeellä tai eläkkeellä  
☐ muu, mikä? \_\_\_\_\_

Jos ette käy työssä tai opiskele, voitte siirtyä osioon F.

14. Kuinka pitkä on yhdensuuntainen työ- tai opiskelumatkanne? \_\_\_\_\_ km

15. Millä kulkutavoilla teette useimmiten työ- tai opiskelumatkanne (valitkaa 1-2 pääkulkutapaa)?

- ☐ kävellen (koko matkan)  
☐ polkupyörällä  
☐ henkilöautolla kuljettajana tai matkustajana
- ☐ linja-autolla  
☐ metrolla tai raitiovaunulla  
☐ junalla
- ☐ mopolla tai moottoripyörällä  
☐ muulla kulkutavalla,  
 millä? \_\_\_\_\_

**F TAUSTATIEDOT**

16. Sukupuolenne

- ☐ nainen  
☐ mies

17. Ikänne \_\_\_\_\_ vuotta

18. Montako henkilöä kuuluu talouteenne te mukaan lukien?

\_\_\_\_\_ henkilöä

19. Onko teillä henkilöauton ajamiseen oikeuttava ajokortti?

- ☐ kyllä  
☐ ei

20. Onko teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintarajoite, joka vaikeuttaa liikkumistanne?

- ☐ kyllä  
☐ ei

21. Kuinka monta henkilöautoa

taloudessanne on vakituisesti käytettävissä? \_\_\_\_\_ kpl

22. Montako kilometriä suunnilleen itse ajatte vuodessa henkilöautolla?

- ☐ en lainkaan  
☐ alle 5 000 km  
☐ 5 000 – 10 000 km
- ☐ 10 001 – 20 000 km  
☐ 20 001 – 30 000 km  
☐ yli 30 000 km

23. Kuinka paljon ovat henkilökohtaiset tulonne veroja vähentämättä vuodessa?

\_\_\_\_\_ euroa/vuosi



# Vastausaktiivisuus alueryhmittäin, ELY-alueittain ja maakunnittain

Vastaajamäärät ja vastausaktiivisuus alueryhmittäin

Alueryhmä	Vastaus-prosentti	Vastaajat
pääkaupunkiseutu	29,1 %	566
muu Uusimaa tai Riihimäen seutu	26,8 %	721
Tampereen, Turun ja Oulun kaupunkiseudut	28,8 %	536
Jyväskylän, Kuopion, Lahden ja Porin kaupunkiseudut	29,0 %	540
40 000–90 000 asukkaan kaupunkiseudut	28,7 %	533
20 000–40 000 asukkaan kaupunkiseudut	29,0 %	539
alle 20 000 asukkaan muut kunnat	31,4 %	584

Vastaajamäärät ja vastausaktiivisuus maakunnittain

Maakunta	Vastaus-prosentti	Vastaajat
Etelä-Karjala	27,5 %	95
Etelä-Pohjanmaa	30,1 %	116
Etelä-Savo	29,0 %	124
Kainuu	31,5 %	69
Kanta-Häme	29,6 %	147
Keski-Pohjanmaa	23,6 %	37
Keski-Suomi	29,6 %	235
Kymenlaakso	32,1 %	143
Lappi	26,0 %	125
Pirkanmaa	29,5 %	324
Pohjanmaa	30,9 %	139
Pohjois-Karjala	30,8 %	110
Pohjois-Pohjanmaa	27,6 %	232
Pohjois-Savo	32,7 %	229
Päijät-Häme	25,6 %	153
Satakunta	29,6 %	185
Uusimaa	27,7 %	1239
Varsinais-Suomi	30,6 %	317

Vastaajamäärät ELY-alueittain (ELY9)

ELY-keskus	Vastaajat
Etelä-Pohjanmaa	292
Kaakkois-Suomi	238
Keski-Suomi	235
Lappi	125
Pirkanmaa	324
Pohjois-Pohjanmaa	301
Pohjois-Savo	463
Uusimaa	1539
Varsinais-Suomi	502





